

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612208743
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612208743.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi AVI Group, spol. s r.o., Vranovská 1857/58, 091 01 Stropkov, IČO: 44 442 751, o zaplatenie 664,40 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 4Ro/178/2012-15 zo dňa 4.12.2012.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 664,40 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13.11.2010 do zaplatenia na účet č. XXXXXX/XXXX, V XXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania sumu 39,50 eura na účet č. XXXXXX/XXXX, V XXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 13.11.2012 domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť mu sumu 664,40 eura s príslušenstvom a trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.1.2009 uzavrel s odporcom poisťovňu zmluvu ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou č. 511025472 so začiatkom poistenia od 31.1.2009. Splatnosť poisťovne bola stanovená polročne vždy k 31.1. a 31.7. bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že následné poisťovné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenie výzvy poisťovateľa na zaplatenie poisťovne dňom 12.11.2010. Poisťovné za poisťovné obdobie od 31.1.2010 do 12.11.2010 nebolo zaplatené. Odporcu preto vyzval na zaplatenie

6C/1/2013 - 29

-2-

poisťovného listom zo dňa 29.11.2010. Do dňa podania návrhu nedošlo zo strany odporcu k úhrade poisťovného.

Vo veci bol dňa 4.12.2012 vydaný platobný rozkaz č. k. 4Ro/178/2012-15.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Na nariadené pojednávanie dňa 28.2.2013 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil faxovým podaním zo dňa 28.2.2013 z dôvodu hospodárnosti konania, zároveň navrhol, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani odporca, u ktorého mal súd doručenie predvolania preukázané. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu.

Súd vykonal dokazovanie z listinných dôkazov pripojených v spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 30.1.2009 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou č. 511025472 so začiatkom poistenia od 31.1.2009. Splatnosť poistného bola stanovená polročne vždy k 31.1. a 31.7. bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že následné poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenie výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného dňom 12.11.2010. Poistné za poistné obdobie od 31.1.2010 do 12.11.2010 nebolo zaplatené. Odporcu preto vyzval na zaplatenie poistného listom zo dňa 29.11.2010. Do dňa podania návrhu nedošlo zo strany odporcu k úhrade poistného. Keďže odporca sa dostal do omeškania so zaplatením poistného, navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania ročne vo výške 9 % a to od 13.11.2010, t. j. od nasledujúceho dňa od zániku poistenia.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie v tomto zákone alebo s poistných podmienkach ustanovené inak.

6C/1/2013 - 29

-3-

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že právny nárok navrhovateľa je opodstatnený. Podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka je odporca povinný po dobu trvania poistnej zmluvy platiť navrhovateľovi dohodnuté poistné. Túto svoju povinnosť odporca nesplnil. Doklad o tom, že by splatné poistné zaplatil, súdu predložený nebol. Preto s poukazom na poistnú zmluvu účastníkov

konania, ako aj na citované ustanovenia Občianskeho zákonníka súd návrhu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože odporca poistné plnenie včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto navrhovateľovi súd priznal v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 13.11.2010, t. j. od nasledujúceho dňa od zániku poistenia do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

-4-

6C/1/20013 - 30

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- d) dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- g) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).