

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8Cb/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812213455
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812213455.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava-Dúbravka, Žatevná 2, Bratislava, IČO: 00 603 406 proti odporcovi: B.O.S. Slovakia, a.s., Boženy Němcovej 1, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 35 810 807, o zaplatenie sumy 387,31 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 387,31 eur s dennou zmluvnou pokutou 0,1% od 01.05.2012 do zaplatenia, trovy konania vo výške 23 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Podanie návrhu odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. 76/2005 o prenájme pozemku zo dňa 28.07.2005, vrátane dodatku č. 1/2006 zo dňa 17.01.2005. Predmetom nájmu bola parcela č. XXXX/X o výmere 33 m² a parcela č. 3420/5 o výmere 8 m², kat. územie P. za účelom vybudovania vjazdov k obslužným komunikáciám a na parkovisko v súvislosti so stavbou „Dúbravka 200- Výstavba občianskej vybavenosti a polyfunkčných domov - Dúbravčice, ul. Pri kríži - Agátova ul.“ Na susedných pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľa. Pozemok parc.č. XXXX kat. územie P. bol zverený do správy mestskej časti Bratislava- Dúbravka hl. mesto SR Bratislava zverovacím protokolom č. 19 ku dňu 01.10.1991. Podľa čl. IV, ods. 5 zmluvy za nájom pozemkov sa odporca zaviazal uhrádzať nájomné ku dňa 30.04. príslušného kalendárneho roka a to prevodným príkazom na účet navrhovateľa a podľa čl. IV ods. 7 zmluvy pre prípade omeškania s úhradou nájomného, bol dohodnutá denná zmluvná pokuta 0,1% z dlžnej sumy. Účastníci zmluvu o prenájme pozemku uzatvorili slobodne, jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu ju podpísali. V zmluve bolo dohodnuté, že výška nájomného bude prehodnocovaná, upravovaná a zvyšovaná o koeficient inflácie, ktorý každoročne vyhlasuje Štatistický úrad Slovenskej republiky. Koeficient inflácie za rok 2010 bol 3,9 %. Nájomné za rok 2012 bolo upravené o koeficient inflácie na sumu 387,31 eur, t.j. ročné nájomné za rok 2011 vo výške 362,77 eur + medziročný nárast o sumu 14,54 eur. Odporca sa omeškal s platením nájomného za rok 2012 v sume 387,31 eur. Navrhovateľ ho vyzval k úhrade dlhu listami zo dňa 10.05.2012 a 20.08.2012.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Vo veci tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 8Rob/214/2012-17 zo dňa 23.11.2012, ktorý bol uznesením č. k. 8Cb/2/2013-22 zo dňa 15.01.2013 zrušený, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

V zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak to povaha veci alebo okolností prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p., uložiť uznesením odporcovi, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

V zmysle § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 a 2 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 324 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi plní včas a riadne. Záväzok zaniká tiež neskorým plnením dlžníka, ibaže pred týmto plnením záväzok už zanikol odstúpením veriteľa od zmluvy.

Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 664 Občianskeho zákonníka, prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 676 Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej

zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Z ustanovení § 153b ods. 3 O.s.p. vyplýva, že skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie (podľa odseku 1) je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Uznesením zo dňa 15.01.2013, sp.zn. 8Cb/2/2013 súd uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Toto uznesenie bolo odporcovi doručené podľa zákonnej fikcie, pričom obsahovalo poučenie, že ak si odporca nesplní svoju povinnosť podľa § 114 ods. 3 O.s.p., súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie tak, ako to je uvedené v § 114 ods. 5 O.s.p.

Odporca sa v stanovenej lehote k podanému návrhu nevyjadril. Nesplnil si tak povinnosť, ktorá mu bola uložená uznesením zo dňa 15.01.2013. Na pojednávanie sa nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Základom rozsudku pre zmeškanie je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný. Súd ho mal za dostatočne osvedčený obsahom návrhu a jeho

prílohami, ktorými sú Zmluva č. 76/2005 o prenájme pozemku zo dňa 25.07.2005, Dodatok č. 1/2006 k zmluve zo dňa 17.01.2005, úprava nájomného - zvýšenie o inflačný koeficient z 29.02.2012, výzvy na úhradu nedoplatku za prenájom pozemku.

Pretože o predmetnom návrhu súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., povinnosť nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje

náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslíť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslí, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia

iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej právnej veci mal navrhovateľ úspech v celom rozsahu a preto mu súd v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 OSP, môže do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie

vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.