

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6P/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205008
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205008.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v rodinnej veci navrhovateľky Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXX, t.č. bytom S. XXX proti odporcovi H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXX, v konaní o určenie výživného pre manželku takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 31.8.2012 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej výživným v sume 10,- eur mesačne, splatných vždy do desiateho dňa v mesiaci vopred.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo 17.2.1996. Z manželstva sa narodilo päť maloletých detí. Navrhovateľka je dobrovoľne nezamestnaná, stará sa o dieťa do 6 rokov veku a v súčasnosti nemá žiaden príjem, poberá iba príspevok na 5 mal. detí v sume 112,- eur mesačne. Dávka v hmotnej núdzi bola navrhovateľke naposledy vyplatená za mesiac júl 2012 v sume 249,- eur. Všetky získané peňažné prostriedky použije pre deti a matke nezostáva takmer nič. S manželom nežije v spoločnej domácnosti od požiaru ich bytu v máji 2012. Manžel navrhovateľky pracuje v Orlove vo firme Prefa Orlov. Navrhovateľka býva s deťmi u švagrinej a hľadá si s deťmi byt.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci vytýčil termín pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, oboznámil sa s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/78/2012 a zistil tento skutkový stav.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 17.02.1996, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Orlov.

Navrhovateľka podala návrh na určenie výživného pre manželku z dôvodu, aby obdržala rozhodnutie o poberaní sociálnych dávok. Je nezamestnaná, poberá len prídavky na deti vo výške 115,- eur a dávky v hmotnej núdzi vo výške 249,- eur. Navrhovateľka má výdavky na nájom 40,- eur, na elektrinu 40,- eur, na ďalšie výdavky na zabezpečenie domácnosti a nákupy pre deti. Dve mal. deti navštevujú špeciálnu

školu v Podolínci, kde dochádzajú, pričom cestovné do Podolíncu a späť za mesiac pre všetky deti sa pohybuje vo výške 3,20 eur. Ďalšie výdavky má navrhovateľka v súvislosti so zabezpečením dreva, kde chodí navrhovateľke vypomáhať švagrinin priateľ, ktorému stále zaplatí, napr. za mesiac február mu navrhovateľka zaplatila 50,- eur. Matke finančné prostriedky nepostačujú na pokrytie výdavkov.

Odporca nesúhlasil s návrhom na určenie výživného pre manželku, keďže taktiež nemá dostatok finančných prostriedkov. Pracuje v Prefe Orlov. Jeho čistý mesačný zárobok je cca 400,- eur. Odporca má výdavky vo výške 160,- eur na exekúciu z Poštovej banky, vo výške 74,- eur na elektrinu a vo výške 35,- eur na nájom za byt. Má 5 vyživovacích povinností voči svojim mal. deťom, mesačne uhrádza 27,- eur na každé dieťa. Ďalšie výdavky sú spojené so živobytím a zabezpečením bežných potrieb, nákup potravín a drogérie.

Manželstvo účastníkov konania bolo medzičasom rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/336/2011-71 zo dňa 31.10.2012 rozvedené a odporca bol zaviazaný na úhradu výživného pre mal. deti, na každé vo výške 27,- eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2012 a vykonateľnosť dňa 16.12.2012.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zákon o rodine umožňuje jednému z manželov domáhať sa na súde určenia rozsahu vyživovacej povinnosti voči druhému manželovi, ktorý si neplní vyživovaciu povinnosť. Rozsah vyživovacej povinnosti by mal byť určený tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká, pričom v danom prípade nejde len o rovnosť zárobku jednotlivých manželov, ale je potrebné zobrať do úvahy aj osobné, majetkové pomery manželov a ostatné skutočnosti, ktoré majú vplyv na životnú úroveň manželov. Pri určení výšky manželského výživného sa pritom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti a možnosti povinného.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľky nie je dôvodný a je účelový, nakoľko ako vyplynulo z výpovede navrhovateľky, návrh podala navrhovateľka z dôvodu, že si uplatňuje sociálne dávky a jednou z podmienok pri uplatnení sociálnych dávok je aj predloženie rozhodnutia o uplatnení si manželského výživného. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odporca je taktiež v ťažkej finančnej situácii, keď po odrátaní všetkých výdavkov, vrátane výživného pre maloleté deti, mu nezostávajú takmer žiadne finančné prostriedky.

Súd taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že zo strany navrhovateľky ide o druhý návrh na určenie manželského výživného. Prvý návrh podala navrhovateľka dňa 15.3.2012 a súd rozsudkom č.k. 4P/78/2012-28 zo dňa 14.5.2012, návrh zamietol. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2012. Na viac manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/336/2011-71 zo dňa 31.10.2012, právoplatnosť nadobudlo predmetné rozhodnutie dňa 10.12.2012 a vykonateľnosť dňa 16.12.2012.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia a na odôvodnené potreby navrhovateľky, ako aj na schopnosti a možnosti odporcu súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania voči navrhovateľke, avšak žiadne trovy mu nevznikli, ani si ich neuplatnil, preto mu súd trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
 - a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.