

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214354
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712214354.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grosslingova 4, IČO: 36 864 421 proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu v Martine č.k. 15C/206/2012-23 zo dňa 18. decembra 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podanie žalobcu zo dňa 21. 9. 2012, Okresnému súdu Martin doručené dňa 27. 9. 2012, odmietol, keď v podaní zo dňa 10. 12. 2012 žalobca súdu predložil iba kópiu sprievodného listu zo dňa 25. 9. 2012, adresovaného Ministerstvu spravodlivosti SR s konštatovaním, že jednotlivé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pozostávajú zo 6 strán a prílohou každej žiadosti je plnomocenstvo. Zo zoznamu žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody predloženého do konania sp. zn. 15C/208/2012 súd nemal preukázané, že by žalovaný nárok, ktorý si žalobca uplatňuje v predmetnom konaní predbežne prejednal s Ministerstvom spravodlivosti SR, resp. podal na ministerstve žiadosť o prerokovanie tohto nároku tak, ako to vyplýva z § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 514/2003 Z.z.. V nadväznosti na uvedené postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p., nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu zo dňa 21. 9. 2012 odmietol.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonom stanovenej lehote doručil odvolanie žalobca. Poukazoval, že právomoc súdu na rozhodovanie je jednou z podmienok konania, ktoré súd skúma počas celého konania v zmysle § 103 a nasl. O.s.p.. Napriek tomu, že v odôvodnení okresný súd zreteľne uvádza, že právomoc súdu na konanie je jednou z podmienok konania, prvostupňový súd podmienku konania nesprávne zamenil s náležitosťou samotného podania, nakoľko ak by súdu nebolo doručené riadne podanie, neexistoval by dôvod na skúmanie podmienok konania. Dôsledkom neodstránenia väd podania je jeho odmietnutie, čo spôsobí stav, akoby podanie na súde urobené nebolo. Skúmať podmienky konania je možné až počas konania, t.j. po začatí konania na základe návrhu. Odmietnutím podania by v danom prípade súd odňal účastníkovi účinky spojené s podaním návrhu, nakoľko tieto účinky sú spojené len s rozhodnutím o zastavení konania a nie s rozhodnutím o jeho odmietnutí. Zároveň poukazoval na ust. § 15 O.s.p. s tým, že uskutočnil podanie, obsiahnuté v texte žaloby, ktorým upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená systémom súdneho managementu na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. V tejto súvislosti upozornil i na právny názor vyslovený Krajským súdom v Trnave, najskôr v rozhodnutí sp. zn. 11NcC/46/2012 zo dňa 17. 10. 2012, kde v právne a skutkovo zhodnej veci vylúčil všetkých sudcov Okresného súdu Dunajská Streda a prikázal vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Galanta. Poukazoval, že uznesenie okresného súdu je založené jednak na nesprávnom právnom posúdení následkov nedostatku

podmienky konania a zároveň je založený na nesprávnom posúdení existencie nedostatku podmienky konania. V tejto súvislosti poukazoval na judikát Najvyššieho súdu ČR, ktorý bol publikovaný pod označením R 28/1978 sp. zn. 2Cz 38/7. Tiež poukazoval na dôvodovú správu k ust. § 14 a § 15 zákona č. 514/2003 Z.z., podľa ktorej ak poškodený uplatní nárok na súde bez predchádzajúceho predbežného prerokovania, nemôže súd návrh zamietnuť, ani bez ďalšieho konania zastaviť, ale má poškodeného vyzvať na odstránenie nedostatku tejto podmienky so stanovením primeranej lehoty. V nadväznosti na uvedené žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je predčasné. Primárne bolo povinnosťou, vzhľadom na predmet konania a podanie žalobcu obsiahnuté v texte žaloby, ktorým upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bude vec pridelená systémom súdneho managementu na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť, ako i vzhľadom na potencionálne existujúce skutočnosti, pre ktoré môže byť, resp. je sudca vylúčený z prejednania a rozhodnutia veci, zo strany zákonnej sudkyne tieto skutočnosti neodkladne oznámiť predsedovi súdu, pripojiť príslušný exekučný spis, zabezpečiť vyjadrenie i ostatných sudcov okresného súdu a vzhľadom na obsah ich vyjadrení zvoliť v súčinnosti s predsedom súdu ďalší procesný postup.

Taktiež bolo potrebné prisvedčiť navrhovateľovi v tom, že uznesenie okresného súdu je založené na nesprávnom posúdení existencie nedostatku podmienky konania. Pokiaľ i ustálil, že navrhovateľ nepreukázal, že pred podaním návrhu na začatie konania pred súdom bol jeho nárok na náhradu škody predbežne prerokovaný Ministerstvom spravodlivosti SR, nemohol návrh odmietnuť postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ale mal poškodeného vyzvať na odstránenie nedostatku tejto podmienky a stanoviť mu primeranú lehotu (§ 43 ods. 1 O.s.p.). Iba v tom prípade, ak by napriek tomu nebol odstránený nedostatok uvedenej podmienky, ktorý treba hodnotiť ako obdobu nedostatku procesnej podmienky, mal by súd postupovať podľa úpravy O.s.p. o zastavení konania (§ 104 ods. 2 O.s.p.). V prípade podania návrhu na predbežné prejednanie mal by súd vyčkať až do skončenia prejednania pred príslušným ústredným orgánom bez toho, aby konanie prerušil.

Pokiaľ tak neurobil a aplikoval na vec nesprávny právny predpis, na základe ktorého nesprávne i procesne rozhodol, krajskému súdu neostávalo, než jeho rozhodnutie ako predčasné a nezákonné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.