

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712207861
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712207861.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobkyne: V. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Zariadenie núdzového bývania Slniečko, so sídlom Martin, ul. Záturčianska č. 4, proti žalovanému: Q. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., ul. F. č. XX, o určenie výživného rozvedenú manželku, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 12P/160/2012-22 zo dňa 19. októbra. 2012, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom č. k. 12P/160/2012-22 zo dňa 19. 10. 2012 Okresný súd Martin návrh žalobkyne o určenie výživného na rozvedenú manželku s účinnosťou od 01. 08. 2011 vo výške 30 eur v celom rozsahu zamietol. Žalovanému náhradu trov nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno, keď na preukázanie ňou uplatneného nároku nepredložila potrebné listinné dôkazy, na súdom vytyčené pojednávanie sa nedostavila, hoci doručenie predvolania mala včas a riadne vykázané a svoju neúčast' neospravedlnila. Za daného stavu okresný súd nemohol posúdiť dôvodnosť žalobkyňou uplatneného práva o určenie výživného na rozvedenú manželku v zmysle ust. § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“).

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) vychádzajúc z toho, že žalovaný mal v konaní plný úspech. Z tohto pohľadu by mal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva. Vzhľadom k tomu, že si trovy neuplatnil, okresný súd mu ich náhradu ani nepriznal.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadala, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Prvostupňovému súdu vytýkala, že v súvislosti s vyhlásením napadnutého rozsudku jej odňal možnosť na konanie pred súdom. Uviedla, že obaja účastníci sa na súd dostavili v termíne v im oznámenom čase, avšak po príchode zistili, že pojednávanie prebehlo v inom čase.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z

dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1, 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a to z nasledovných dôvodov:

Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobou zo dňa 31. 05. 2012 sa žalobkyňa domáha voči žalovanému určenia povinnosti prispievať na výživu rozvedenej manželky mesačne sumou 30 eur.

Dňa 25. 09. 2012 okresný súd vytýčil termín pojednávania na deň 19. 10. 2012 o 11.30 hod (č. I. 17 spisu).

Zo zápisnice o pojednávaní (č. I. 20 spisu) vyplýva, že pojednávanie uvedeného dňa sa začalo 11.00 hod s tým, že okresný súd konštatoval neprítomnosť oboch predvolaných účastníkov napriek včas a riadne doručenému predvolaniu. Po vykonanom dokazovaní potom žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je v celom rozsahu dôvodné. Aj odvolací súd mal za to, že prvostupňový súd svojím postupom pri vyhlasovaní napadnutého rozsudku odňal žalobkyňi možnosť na konanie pred súdom tým, že tejto, takisto ako aj žalovanému, zaslal predvolanie na pojednávanie dňa 19. 10. 2012 o 11.30 hod, avšak samotnú vec prejednal už o 11.0 hod. Len z uvedeného dôvodu pre procesné pochybenie musel odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, keďže neboli v celom rozsahu zachované práva žalobkyne na riadne súdne konanie, zaručené jej tak Ústavou SR, ako aj Občianskym súdnym poriadkom.

V novom rozhodnutí prvostupňový súd taktiež nanovo rozhodne aj o náhrade trov tak prvostupňového, ako aj odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.