

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-8P/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201184
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:6822201184.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľa - manžela: S. P., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. O., adresa na doručovanie: D. P., Q. XXXX/X, zastúpeného pre spojené konanie o určenie výživného opatrovníkom: Mesto Dolný Kubín so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, IČO: 00314463, proti manželke: T. P., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. nad J., X. XXX/X, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P.: 1/ H., nar. XX.XX.XXXX, 2/ H., nar. XX.XX.XXXX a 3/ T., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, maloletý H. v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a maloleté deti H. a T. v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľa - manžela S. P. a manželky T. P., rod. W., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v T. O., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. O., vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XXX r o z v á d z a .

II. Súd p o n e c h á v a mal. H. P., nar. XX.XX.XXXX v ústavnej starostlivosti vykonávanej v Centre pre deti a rodiny U. nariadenej rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/73/2019 - 78 zo dňa 19.11.2019.

III. Matka T. P. j e p o v i n n á platiť na výživu mal. H. P. počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinná do budúca platiť výživné a to vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred a to na účet ústavného zariadenia, v ktorom je maloletý umiestnený.

IV. Otec S. P. j e p o v i n n ý platiť na výživu mal. H. P. počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúca platiť výživné a to vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred a to na účet ústavného zariadenia, v ktorom je maloletý umiestnený.

V. Maloleté deti P.: 1/ H., nar. XX.XX.XXXX a X/T., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

VI. Otec S. P. j e p o v i n n ý platiť na výživu mal. H. P. a mal. T. P. na každého sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúca platiť výživné a to vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí.

VII. Manželka nie je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

O.1/ Návrhom podaným na Okresný súd Revúca dňa 22.07.2022 navrhovateľ S. P., nar.XX.XX.XXXX žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou T. P., rod. W., nar. XX.XX.XXXX.

2/ Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel manželstvo s manželkou dňa XX.XX.XXXX pred miestnym úradom T. O., u oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodil maloletý H. P., nar. XX.XX.XXXX. Spoločné bydlisko mali u navrhovateľovej babky M. T., bolo na adrese T. O. XXXX/X. Navrhovateľ sa na uvedenej adrese v čase podania návrhu nenachádzal a bol vo výkone trestu v G.. Manželka sa nachádza s priateľom a jej deťmi na adrese F.. Odporkyňa opustila spoločné dieťa H. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletý sa nachádza v Centre pre deti a rodiny U.. Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté po približne roku a pol. Spočiatku bolo harmonické a to až do roku 2021 a to kedy odporkyni písal dopis a povedala mu, že ho podviedla a má s terajším partnerom dve deti. Žiadal, aby u odporkyne nemohol bývať mal. H., nakoľko nemá vhodné podmienky na bývanie pre maloleté dieťa. Ďalej žiadal, aby mohol mal. H. navštevovať dva krát do mesiaca a brávať ho na víkendy do rodného mesta T. O.. Žiadal, aby sa o maloletého H. dočasne staralo Centrum pre deti a rodiny U., pokiaľ si navrhovateľ nenájde prácu a vhodné bývanie pre maloletého.

3/ Spis bol následne z Okresného súdu Revúca postúpený dňa 26.07.2022 na Okresný súd Michalovce, z dôvodu že žiaden z manželov aktuálne na mieste ich posledného spoločného bydliska v okrese T. O. nemá svoje bydlisko a príslušný je preto všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal a to T. P., ktorá má trvalý pobyt na adrese F., X. XXX/XX, okres P.. Okresný súd Michalovce dňa 19.09.2022 spis predložil Krajskému súdu v Košiciach a to z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci. Krajský súd v Košiciach následne uznesením č.k. 14NcC/13/2022-20 zo dňa 06.10.2022 určil, že v konaní je príslušný Okresný súd Dolný Kubín a spis bol dňa 28.11.2022 doručený na Okresný súd Dolný Kubín.

4/ Uznesením č.k. 8P/62/2022-117, zo dňa 13.03.2023 súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdneho poplatku.

5/ Uznesením zo dňa 20.04.2023 pod č.k. 8P/62/2022-128 súd ustanovil za opatrovníka maloletým deťom H. a T. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce a maloletému H. ustanovil za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca uznesením č.k. 8P/62/2022-166 zo dňa 27.04.2023. Otec je osobou s čiastočným obmedzením spôsobilosti na právne úkony v oblasti majetkovej - nakladania s finančnými prostriedkami a pre právne úkony pri ktorých je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená mu bol ustanovený opatrovník - Mesto T. O., v ktorom má evidovaný trvalý pobyt. Pretože v konaní o rozvod manželstva súd upravuje aj rozsah vyživovacej povinnosti manželov k mal. deťom z manželstva čo sa týka majetkovej sféry otca a oblasti nakladania s finančnými prostriedkami, otec bol v tejto časti konania zastúpený ustanoveným opatrovníkom - Mesto T. O..

6/ Na pojednávaní dňa 18.05.2023 prítomný navrhovateľ zotrval na návrhu. Žil s manželkou ešte pred uzavretím manželstva od roku 2018 a celkovo spolu žili asi pol roka, ešte potom 3 mesiace. V roku 2019 bol problém, zobrali ho vtedy do väzby, za podozrenie zo spáchania násillia voči manželke, teraz sa vedie trestné konanie, je obvinený z páchania sexuálneho násillia voči nej a konanie bolo odročené. Keď sa vrátil z väzby, tak už neboli spolu, ona ho podvádza, vie aj s kým, nebol to však jej súčasný partner s ktorým žila v F. nad J.. Bol vo výkone trestu, premenila sa podmienka za vydieranie a keď bol prepustený z výkonu, tak si našiel súčasnú priateľku s ktorou aj žije dohromady už 9 mesiacov, bývajú na chatke, ktorú si sami postavili. Tam sú výdavky za elektriku okolo 30,- EUR mesačne. Snaží sa platiť na deti na H. a na Y., ale nie celé výživné, ako bolo určené, lebo mu to nevychádza. Zaplatí koľko má, ale vždy niečo zaplatí, tak do 10,- EUR. Myslí si, že H. P. tiež nie je jeho syn. Myslí si to preto, že syn sa na neho vôbec nepodobá, manželka mu ale nepovedala žeby nebol jeho syn. Nie je otcom ďalších detí H. a T.. S manželkou dlho nežil, v prípade, že mu bude určené výživné na tieto deti, tak nebude platiť výživné aj keby mal byť za to zavretý, lebo to nie sú jeho deti. Nepodával návrh na zapretie otcovstva

ale takýto návrh chce rýchlo podať. Čo sa týka H. tak súhlasí s tým, aby ostal v CDR, kde je teraz. Na pojednávaní dňa 22.08.2023 navrhovateľ zopakoval, že na jej dve deti nebude platiť výživné, to nie sú jeho deti, takisto aj mal. H. podľa neho nie je jeho synom, takže všetky tri deti sú deti matky a nie jeho. Jeho pomery sa nezmenili, stále poberá invalidný dôchodok a občas chodí po brigádach, aby mal na živobytie. Byva stále v D. P. s priateľkou, s ktorou očakávajú spoločné dieťa.

7/ Manželka vo svojom vyjadrení zo dňa 12.06.2023, doručenom na tunajší súd dňa 13.06.2023 uviedla, že žiada o rozvod z dôvodu, že už dlhší čas si nerozumeli. Žili v spoločnej domácnosti u babky navrhovateľa, kde zo začiatku vznikali hádky, kde sa stále a častejšie hádali a postupne začalo aj psychické násilie a bitky. Násilie trvalo celých osem mesiacov. Navrhovateľ vyvolával strašnú žiarlivosť, kde v domácnosti fungovala ako normálna a vzorná manželka. Postupne sa vystupovala jeho agresivita až natoľko, že začal brať psychiatrické lieky. Žiť v normálnom živote si vôbec nevie predstaviť. Našla si nového priateľa s ktorým má dve deti a teraz je so svojím životom spokojná. Maloletého synčeka, po ukončení trestu, trvá na tom, aby bol zverený jej a trvá na tom, že biologickým otcom je S. P.. A obidvom maloletým deťom H. a T. je biologickým otcom H. W. a súhlasí s tým, aby sa H. W., jej druh, staral o deti H. a T. dokým je vo výkone trestu, lebo je biologický otec a svoje vyživovacie povinnosti si bude platiť.

8/ Opatrovník mal. detí na pojednávaní dňa 22.08.2023 uviedol, že súhlasí aby v prípade rozvodu bol mal. H. ponechaný v ústavnej starostlivosti a pripojil sa k písomnému stanovisku ÚPSVaR Michalovce, ktoré sa týka ďalších dvoch maloletých detí. Taktiež súhlasí s určením výživného vo výške minimálneho výživného určeného zákonom. Opatrovník otca sa priklonil k tomu, aby zo strany otca bolo určené minimálne výživné.

9/ Súd konal a rozhodol dňa 22.08.2023 v neprítomnosti manželky, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

10/ Okrem výsluchu účastníkov konania a vyjadrenia opatrovníkov, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov z č.l. 33, s rodným listom mal. H. z č.l. 4, s rodnými listami maloletého H. a T. z č.l. 115-116, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/73/2019-78 zo dňa 19.11.2019 z č.l. 110-113, s rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 5P/65/2019-87 zo dňa 21.11.2019 z č.l. 140-144, s uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 5P/65/2019-93 zo dňa 02.12.2019 z č.l. 149, so správou opatrovníka mal. H. z vykonaného šetrenia zo dňa 09.05.2023 z č.l. 170 a zo dňa 17.08.2023 z č.l. 226, so správou opatrovníka mal. T. a H. z vykonaného šetrenia zo dňa 12.05.2023 z č.l. 179, s obžalobou podanou na navrhovateľa manželkou z č.l. 188-190, s potvrdeniami ÚPSVaR Dolný Kubín a Sociálnej poisťovne na manželov, so správou ÚVTOS Levoča z č.l. 216, so správou Centra pre deti a rodiny U. z č.l. 217-218, s výpisom z registra trestov na matku z č.l. 229 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

11/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Manželia uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v T. O. a toto je zapísané v knihe Matričného úradu T. O. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti: H., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, pretože mal. deti H. a T. sa narodili v priebehu manželstva účastníkov, resp. otcovstvo k mal. H. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Otcovstvo S. P. k mal. deťom doposiaľ nebolo právoplatne zapreté, S. P. sa s poukazom na §91 a §81 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“) právne považuje za otca všetkých troch uvedených maloletých detí (napriek tomu, že otec uvádza, čo matka potvrdila, že S. P. nie je otcom maloletých H. a T.) a trvá jeho zákonná vyživovacia povinnosť k týmto deťom. U oboch manželov ide o prvé manželstvo, obaja manželia sú štátni občania SR a posledné spoločné bydlisko mali v T. O., kde mal bydlisko v čase začatia konania navrhovateľ, v dôsledku čoho bola určená miestna príslušnosť Okresného súdu Dolný Kubín.

12/ U mal. H. P. (v tom čase s priezviskom W.) bola rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/73/2019-78 zo dňa 19.11.2019 právoplatne nariadená ústavná starostlivosť s realizáciou v CDR Jesenské a matku súd zaviazal platiť na výživu maloletého sumu vo výške 30% mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa. Vyživovacia povinnosť otca bola určená až následne a to rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote č.k. 11P/6/2020-48 zo dňa 02.06.2020 taktiež vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa mesačne. Ústavná starostlivosť bola nad mal. H. nariadená z dôvodu, že matka nebola schopná o dieťa sa riadne postarať. Rodičia majú ďalšie

vyživovacie povinnosti k mal. deťom upravené súdom a to matka voči mal. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresnému súdu Revúca č.k. 5P/65/2019-87 z 21.11.2019 zverená do osobnej starostlivosti otca dieťaťa S. Q. a matke bolo určené minimálne výživné vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Otec má vyživovaciú povinnosť voči mal. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti jej matke P. W. a otec bol zaviazaný opäť platiť na výživu maloletej vo výške zákonom určeného minimálneho výživného.

13/ Opatrovník mal. H. v správe zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 09.05.2023 uviedol, že mal. H. pochádza zo vzťahu matky T. P., nar. XX.X.XXXX a otca S. P., nar. XX.XX. XXXX. Matka, T. P. má okrem maloletého H. aj ďalšie maloleté deti a to mal. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti svojho biologického otca S. Q., nar. XX.XX.XXXX. Ďalšie mal. deti matky sú: mal. H. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. P., nar. XX.X.XXXX, ktorých biologickým otcom by mal byť matkin partner H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. nad J., X. XXX/XX. Otcovstvo k uvedeným deťom však zatiaľ nebolo priznané. Spisová dokumentácia mal. detí je vedená na ÚPSVR Michalovce. Okresný súd Dolný Kubín Uznesením o neodkladnom opatrení č.k. 2PPOm/1/2019 - 30 zo dňa 27.9.2019 nariadil dočasné umiestnenie maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Istebnom. OS Dolný Kubín rozsudkom č.k. 8P/73/2019 - 78 zo dňa 19.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.12.2020, nariadil ústavnú starostlivosť u mal. H. P., nar. XX.X.XXXX ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny v Jesenskom. Centrum pre deti a rodiny Jesenské zabezpečuje starostlivosť o mal. H. prostredníctvom profesionálnej náhradnej rodiny p. F. v U.. Maloletý H. je dieťa nižšieho veku. Vývin maloletého sa javil ako spomalený, vzhľadom k tomu bol mal. H. vyšetrený v Centre špeciálne - pedagogického poradenstva v H. X. (CŠPP), kde mu nebola potvrdená mentálna retardácia, ale predpokladá sa intaktný intelekt, zároveň vývin dieťa sa oneskoruje v mnohých oblastiach. Schopnosť koncentrácie pozornosti je u maloletého oslabená a psychomotorické tempo je pomalé. V oblasti hrubej motoriky napreduje primeraným tempom. V jemnej motorike je zaostávanie v kresebných zručnostiach. Reč sa postupne rozvíja, naďalej hovorí minimálne sám od seba, je ho potrebné motivovať k rozprávaniu, nie vždy sa mu dá rozumieť, skomolí slová, pravidelne navštevuje logopedickú ambulanciu so záverom suspektného narušeného vývinu reči. Porozumenie sa zlepšuje, slovná zásoba sa rozširuje, avšak viac príkazov po sebe nevykoná. Mal. H. je schopný povedať celé vety alebo básničky, no väčšinou je to len základné opakovania viet po dospelšej osobe, ktorá ho motivuje. V CŠPP mu bola zistená expresívna porucha reči, mal by byť vzdelávaný podľa vzdelávacieho programu pre deti so zdravotným znevýhodnením (s narušenou komunikačnou schopnosťou)pre predprimárne vzdelávanie. Maloletý t.č. nenavštevuje materskú školu z dôvodu nedostatku miesta. Do materskej školy by mal byť prijatý v budúcom školskom roku. V oblasti sociálneho vývinu došlo k výraznému zlepšeniu, na cudzích ľuďoch reaguje primerane s počiatočnou ostýchavosťou, no keď sa osmelí, má tendenciu narúšať intímny priestor druhých osôb a dotýkať sa ich na intímnych miestach. Pri sebaobslužných činnostiach zaostáva v oblasti nesamostatného vyprázdňovania sa, začína signalizovať potrebu a v oblasti obliekania sa začína napredovať. Správanie maloletého sa zlepšilo, oveľa menej sa hádže o zem, keď sa mu niečo nepáči. Oveľa viac rešpektuje dospelé osoby. Mal. H. je dispenzarizovaný vo viacerých ambulanciách. Navštevuje detskú kardiologickú ambulanciu, detskú endokrinologickú ambulanciu, pedopsychiatrickú ambulanciu a logopéda. Rodinu t.č. navštevujú z Centra včasnej intervencie z M., ktorí profesionálnym náhradným rodičom dávajú odporúčania za mal. dieťa. Od umiestnenia maloletého H. nedošlo ani raz k osobnému kontaktu s biologickými rodičmi. Biologická matka o maloletého H. od jeho umiestnenia neprejavovala žiadny záujem, nekontaktovala ho žiadnym spôsobom a neplnila si ani vyživovaciú povinnosť. Matka začala prejavovať záujem o maloletého až vo februári 2023, a to v čase kedy sa už nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody (ďalej už len VTOS). Maloletému tak isto napísala list, kde sa na neho pýta a odkazuje mu, že ho ľúbi. Správanie biologickej matky je vnímané ako účelové nakofko o maloletého nejavila žiadny záujem až do jej uväznenia. Maloletý biologickú matku nepozná a nemá k nej vytvorené žiadne väzby. Matka si toho času začala plniť vyživovaciú povinnosť z VTOS. Biologický otec počas výkonu trestu odňatia slobody prejavoval záujem o maloletého H. a to spravidla listovou formou. Po ukončení VTOS otec prejavil záujem aj o osobné stretnutie s mal. H., avšak k osobnému stretnutiu nedošlo. V súčasnosti si otec maloletého plní vyživovaciú povinnosť, avšak nie v plnej výške aká mu bola určená. Otec mesačne posielal 5 - 10,- EUR. Maloletý nemá vytvorené žiadne vzťahové väzby ani k biologickému otcovi. Adresa aktuálneho pobytu otca nebola úradu práce v H. známa až do podaného návrhu na rozvod manželov. Mal. H. P. je evidovaný v prehľade detí pre sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti - formou pestúnskej starostlivosti, o maloletého však doposiaľ žiadatelia neprejavili záujem.

14/ Opatrovník mal. T. a H. v správe zo dňa 12.05.2023 uviedol, že dňa 9.5.2023 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. nad J., X. XXX/XX, ktoré bolo vykonané bez ohlásaenia. V čase šetrenia bol doma zastihnutý partner matky, W. H., nar. X.XX.XXXX, spolu s maloletými deťmi a jeho matkou, M. W., nar. XX.X.XXXX. Rodina obýva vrchné poschodie dvojpodlažného poschodového rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve partnera matky, H. W. a jeho matky M. W.. Majú tam k dispozícii 2 izby, obývaciu izbu, kuchyňu a WC s kúpeľňou. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Rodina býva na uvedenej adrese od marca 2020. Nakoľko matka maloletých detí nie je rozvedená, preto bolo uvedené v pôrodnici pri oboch deťoch meno manžela matky, P. S., nar. XX.X.XXXX ako otca dieťaťa, s ktorým má matka ešte maloletého syna P. H., nar. XX.X.XXXX v ústavnej starostlivosti. Matka má ešte jedno maloleté dieťa a to X. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorú má zverenú otec dieťaťa, S. Q., nar. XX.X.XXXX. Mesačné náklady na domácnosť zahŕňajú inkasné poplatky 250,- EUR, poplatok za TV a internet 40,- EUR, strava 150,- EUR, drogériskické potreby 100,- EUR, ošatenie 50,- EUR mesačne. Partner matky je momentálne nezamestnaný a je evidovaný na ÚPSVaR Michalovce ako uchádzač o zamestnanie. Toho času poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 214,- EUR. Matka p. W. poberá starobný dôchodok, ktorý činí sumu 360,- EUR mesačne. Prídavok na dieťa a rodičovský príspevok matka poberá v sume spolu 421,- EUR. Partner matky k maloletým deťom uviedol, že deti sú toho času zdravé, majú prekonané bežné detské ochorenia a absolvované všetky povinné preventívne prehliadky. Ošetrovateľom maloletých detí je MUDr. O., ktorá pôsobí v P.. Maloleté deti boli v čase šetrenia pekne, čisto oblečené. Maloletý H. sa hral na dvore s hračkami a maloletý T. spokojne spal v kočiariku v izbe. P. W. nám ukázal skriňu, v ktorej sa nachádzalo oblečenie pre maloleté deti, úhľadne poukladané na policiach. V spálni sa nachádzala taktiež detská postieľka. Počas šetrenia partner matky pôsobil zodpovedne, o svoje maloleté deti sa riadne stará a chce si zabezpečiť príjem. Maloleté deti pôsobili spokojne. Z rozhovoru s p. W. vyplýva, že aj keď sa matka toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, maloleté deti pravidelne kontaktuje. Na základe rozhovorov s otcom maloletých detí a pozorovaním prejavov starostlivosti otca o maloletého H. a T. a posúdením ich zovňajšku možno konštatovať, že matka maloletých detí, s partnerom, biologickým otcom maloletého H. a T., sa im snažia zabezpečovať potreby tak, aby mali všetko, čo na svoj vek potrebujú. V rodine sú vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý rast a vývoj a je v ich schopnostiach a možnostiach zabezpečovať im starostlivosť aj do budúcnosti. V čase šetrenia maloleté deti pôsobili spokojne a boli pekne čisto oblečené. Bolo na nich vidieť, že rodičia sa o nich riadne starajú a majú k nim vrúcny vzťah. V rodine vykonávajú opatrenia orgánu SPODaSK v rámci plánu práce s rodinou, nakoľko rodičia maloletého H. a T. v oblasti vzťahov nemajú vysporiadanú minulosť. Obaja žijú v mimomanželskom vzťahu a s tým pramenia aj problémy v oblasti financií. Finančne ich podporuje rodina. Z tohto dôvodu je potrebné pomôcť rodičom usporiadať si aj vzťahovú oblasť, aby maloleté deti mali uvedeného biologického otca a aby žili spokojný a usporiadaný život.

15/ V poslednej správe zo dňa 17.08.2023 ustanovený opatrovník maloletých T. a H. doplnil, že počas rozhovoru s matkou bolo zistené, že matka sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody dňa 16.6.2023. Matka a otec sa o maloleté deti T. a H. dobre starajú a pri návšteve sú pekne a čisto oblečené a nebádať na nich žiadne známky zanedbávania alebo zlého zaobchádzania. Matka počas rozhovoru avizovala, že sa nedostaví na súdne pojednávanie, ktoré sa má konať dňa 22.8.2023 na Okresnom súde v Námestove, pracovisko Dolný Kubín a túto skutočnosť údajne oznámila asistentke sudkyne. Vzťahy medzi partnermi sú toho času narušené, matka uviedla, že chce opustiť partnera a odsťahovať sa, avšak toho času nemá dostatok financií na to, aby sa osamostatnila. K maloletému H. P., nar. XX.X.XXXX sa matka vyjadrila v zmysle, že súhlasí s ponechaním maloletého v ústavnej starostlivosti realizovanej prostredníctvom CDR Jesenské, ale len dočasne a to preto, lebo partner matky, p. H. W. a matka partnera, p. M. W. nesúhlasia so zverením maloletého H. do osobnej starostlivosti matky T. P. Ak sa matka osamostatní, potom bude žiadať maloletého H. do jej osobnej starostlivosti. Matka ďalej sociálnemu pracovníkovi uviedla, že pozná zdravotný stav maloletého H. a CDR Jesenské kontaktuje približne 2x do týždňa a informuje sa aj ohľadom jeho zdravotného stavu, avšak vždy tajne, nakoľko spolužijúce osoby v domácnosti neakceptujú matkino rozhodnutie starať sa o maloletého H. a to z dôvodu, že partner matky, p. H. W., nie je biologickým otcom maloletého.

16/ Centrum pre deti a rodiny Jesenské v správe zo dňa 08.08.2023 uviedlo, že mal. H. P., nar. XX.XX.XXXX bol prijatý do centra dňa 02.01.2020 na základe uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 8P/73/2019-78, zo dňa 19.11.2019. Odo dňa 02.01.2020 bol umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine p. F. v U.. Od 01.07.2022 premiestnený do druhej profesionálnej náhradnej rodiny v H. X. p. S.. Od 03.08.2020 žije v tretej profesionálnej rodine manželov O. v U.. Matka p. T. P. sa o mal. H.

začala prvý krát zaujímať v roku 2023 písaním listov. Napísala list 4x a to: 08.02.2023, 24.03.2023, 11.04.2023 a 18.05.2023. Ani raz ho nenavštívila a nemajú o tom žiadne informácie, že by mala záujem o zverenie syna do jej osobnej starostlivosti. Vyživovaciu povinnosť si matka začala plniť v roku 2023 a to od februára po 30,- EUR mesačne. Otec S. P. keď bol v ÚVTOS písal listy raz za mesiac. Písal ako ho má rád, že ho príde navštíviť a si ho aj zoberie. Ako bol prepustený, tak volal, aj dohodol si návštevu. Bohužiaľ na návštevu sa nedostavil. Vyživovaciu povinnosť si plní sporadicky, platí po 5,- EUR. Mal. H. navštevuje detskú kardiologickú ambulanciu H. X., pediatrickú ambulanciu H. X., diagnóza E34.3 nízky vzrast, nezatriedený inde, pedopsychiater H. X., s dgn.: F79.1 duševná zaostalosť bližšie neurčená, s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby, F80.1 Expresívna porucha reči, F98.0 Enuréza neorganického pôvodu a F98.1 Enkopréza neorganického pôvodu, bez potreby medikamentózneho liečby, odporučený len zvýšený príjem omega 3-6 mastných kyselín. Ďalej navštevuje pediatrickú ambulanciu, logopéda H. X. a stomatológa, klinický psychológ PSYCH, s. r. o. - ambulancia klinickej psychológie D.. Momentálne ho navštevujú z Centra časnej intervencie z M.. Profesionálnym náhradným rodičom dávajú odporúčenia za mal. dieťa. Na odporúčenie znova poslali žiadosť do MŠ U.. Od 9/23 H. nastúpi do MŠ - Z. U. na poldennú výchovu a vzdelávanie. Zo psychologického vyšetrenia mal. dieťaťa v CPP RS z 06/2022 vyplýva, že ide o dieťa so „zdravotným znevýhodnením - NKS (expresívna porucha reči). Aktuálny intelektový výkon - vývin dieťaťa sa v mnohých oblastiach oneskoruje, ale objektívne sa nepotvrdzuje mentálne retardácia v celom rozsahu vývinu, predpokladá sa intaktný intelekt. Osobnosť detská, vo vývine, prítomná symptomatika ranej emočnej deprivácie, výchovnej insuficiencie, susp. Následky stresu z možného týrania dieťaťa rodičom“. Mal. H. je nahlásený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať NRS formou PS. O maloletého H. zatiaľ žiadatelia neprejavili záujem.

17/ Matka je poberateľka prídavku na deti, a to vo výške 120,- EUR na tri maloleté deti mesačne a rodičovského príspevku.

18/ Na tunajšom súde sa vedie trestné konanie sp. zn. 2T/34/2022 vo veci obžaloby podanej voči S. P., nar. XX.XX.XXXX pre spáchanie trestného činu sexuálne násillie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť 04.12.2019 voči svojej manželke T. P., nie je meritórne rozhodnuté.

19/ Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 280,10 EUR. K tomu má len príležitostné príjmy z brigádnickej činnosti.

20/ Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

21/ Podľa § 23 ZoR, ods.:

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

22/ Na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko mal preukázaný kvalifikovaný rozvrat vzťahu medzi nimi tak, ako ho predpokladá úprava v § 23 ods. 1 ZoR. Manželstvo dlhodobo neplní svoj účel. Medzi manželmi boli konfliktné vzťahy pre ktoré ukončili spolužitie, podľa výpovede otca toto spolužitie netrvalo ani jeden rok. Počas neho malo dôjsť v priebehu roku 2019 k sexuálnemu násilliu, ktorého sa mal dopustiť manžel voči manželke a vec je predmetom neskončeného trestného konania. Manželka žije už dlhodobo vo vzťahu s H. W., s ktorým sa spoločne starajú o mal. H. P. a T. P., ktorí podľa tvrdení oboch manželov, aj H. W., pochádzajú z tohto nemanželského pomeru manželky s H. W.. Taktiež S. P. žije so svojou priateľkou v D. P., s ktorou podľa jeho výpovede očakávajú narodenie spoločného dieťaťa. V danom prípade si teda manželstvo už roky neplní svoj účel a nie je ani reálny predpoklad obnovy manželského spolužitia, preto súd za súhlasu oboch manželov ich manželstvo rozviedol. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí v krátkom trvaní známosti pred

uzavretím manželstva, v neschopnosti riešiť problémy v manželstve pokojnou cestou, dokonca je podozrenie zo spáchania závažného trestného činu voči manželke a v následnom úplnom odcudzení vo vzťahu.

23/ Podľa § 24 ZoR:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

(3) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(4) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(6) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

24/ Podľa § 25 ZoR, ods.:

1/ Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2/ Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

26/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

27/ Podľa § 100 z. č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

28/ S poukazom na vyššie citované ustanovenia súd upravil výkon rodičovských práv a povinností rodičov k mal. deťom P. H., H. a T.. Na základe vykonaného dokazovania vyplýva, že ani u jedného z rodičov nie sú podmienky pre zverenie mal. H. do osobnej starostlivosti niektorého z nich, preto súd ponechal maloletého v ústavnej starostlivosti realizovanej v CDR U., o ktorej bolo rozhodnuté súdom v roku 2019 rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/73/2019 - 78. Mal. H. je dieťaťom so zdravotnými problémami, ktoré si vyžaduje zvýšenú starostlivosť a to i odbornú a zdravotnú. Rodičia nemajú s maloletým vytvorený citový vzťah pre ich dlhodobý nezáujem a nemajú vytvorené podmienky pre výkon starostlivosti a výchovy dieťaťa. Preto je najvhodnejším riešením ponechanie maloletého v ústavnej starostlivosti. Iná situácia je u mal. H. a T., ktorí žijú od narodenia pri matke (s výnimkou času, kedy matka bola vo výkone trestu odňatia slobody) a jej partnerovi (ktorý má byť biologickým otcom maloletých). V rodine matky boli vykonané opakované šetrenia opatrovníkom, z ktorých vyplýva, že o maloletých H. a T. je zo strany matky a jej partnera H. W. dobre postarané a v rodine sú vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý vývin. Preto súd s poukazom na § 24 ods. 1 ZoR zveril obe mal. deti do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom k zhodným tvrdeniam oboch manželov o tom, že biologickým otcom oboch detí nie je manžel, ktorý o deti nejavi ani žiaden záujem, súd rozhodol, že matka je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň súd s poukazom na § 24 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 3 a § 81 ods. 1, 2 ZoR, zaviazal manžela platiť na výživu všetkých troch mal. detí H., H. a T., na každé dieťa vo výške minimálneho výživného určeného v § 62 ods. 3 ZoR od právoplatnosti tohto rozsudku. Výživné na mal. H. je povinný poukazovať CDR Jesenské, kde sa realizuje ústavná starostlivosť a výživné na ďalšie deti je povinný poukazovať matke, ktorej boli deti zverené. V súčasnosti je výška minimálneho výživného na jedno maloleté dieťa 36,80 EUR mesačne. Taktiež matku súd zaviazal platiť na výživu mal. H. s poukazom na § 62 ods. 3 ZoR minimálne výživné. U rodičov nie sú podmienky pre určenie vyššieho výživného na deti vzhľadom na ich sociálne pomery (matka je len poberateľka rodičovského príspevku a prídavkov a otec je poberateľ invalidného dôchodku s príležitostným príjmom za práce na dohodu) a obaja rodičia majú ešte ďalšiu jednu vyživovaciu povinnosť k dieťaťu pochádzajúcemu z iného vzťahu.

29/ Nakoniec súd v zmysle § 2 ods. 2 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol, že manželka nie je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania (keď manžel bol oslobodený od poplatku) z dôvodu jej nepriaznivých sociálnych pomerov (starostlivosť o dve mal. deti a nízky príjem).

30/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo, písomne (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.