

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212210658
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:1212210658.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, proti odporkyňi: X. Q. - S.Á., R.. XX.XX.XXXX, D. N. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, U.. V. J. Z., N. V. I. C. A. I., o zaplatenie 483,33 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 234,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 220,34 eur od 12.05.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14,04 eur od 12.06.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie čo do zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur zastavuje.

Súd vracia navrhovateľovi cestou príslušného daňového úradu súdny poplatok vo výške 5,37 eura.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 11.05.2012 návrh, ktorým sa domáhal o zaplatenie istiny 483,33 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve resp. dodatku o pripojení. Odporkyňa nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Navrhovateľ preto uplatňuje voči odporkyňi zaplatenie zmluvnej pokuty dojednej v zmluve, ktorej účelom bolo paušalizovaná náhrada škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa.

Pretože pobyt odporkyne nie je známy, súd jej uznesením zo dňa 17.12.2012, č.k. 7C 97/2012 - 60 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 06.04.2009, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 06.04.2009, faktúrou č. 7007120770 na sumu 248,95 eur splatnou dňa 11.08.2010, faktúrou č. 7903948817 na sumu 220,34 eur splatnou dňa 11.05.2009, faktúrou č. 7904901219 na sumu 14,04 eur splatnou dňa 11.06.2009. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 06.04.2009 odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení ako aj Dodatok k nej, na základe ktorej bol poskytnutý odporkyňi mobilný telefón Sony Ericson W350I blue. Dňa 06.04.2009 bol medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa uzavretý aj Dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého účastníci sa dohodli na programe služieb VO VELKOM 100 s dobou viazanosti 24 mesiacov. Predmetom tohto Dodatku bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto Dodatku a to vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto Dodatku. V bode 4 tohto Dodatku je uvedené, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur.

Navrhovateľ sa domáha plnenia zo Zmluvy o pripojení v spojení s Dodatkom k zmluve o pripojení, konkrétne s poukazom na bod 4 tohto Dodatku, teda sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur, ktorá bola vyúčtovaná odporkyňi faktúrou č. 7007120770 a splatnou dňa 11.08.2010 a o zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 234,88 eur, ktorá bola vyúčtovaná odporkyňi faktúrou č. 7903948817 na sumu 220,34 eur splatnou dňa 11.05.2009a faktúrou č. 7904901219 na sumu 14,04 eur splatnou dňa 11.06.2009.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 uzavretej medzi postupcom Slovak Telekom a.s., IČO: 35 763 469 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi.

Podľa § 51 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Predmetom konania je zaplataenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom vo výške 248,95 eur a čiastočne aj zaplataenie faktúr za telekomunikačné služby vo výške 234,88 eur. Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej vznikla odporokyni povinnosť platiť za poskytnuté služby. Právny predchodca vyfakturoval cenu poskytnutých služieb odporokyni faktúrou č. 7903948817 na sumu 220,34 eur splatnou dňa 11.05.2009, faktúrou č. 7904901219 na sumu 14,04 eur splatnou dňa 11.06.2009, spolu vo výške 234,88 eur. Odporokynia uvedenú sumu právne predchodcovi navrhovateľa v plnom rozsahu nezaplatila, teda porušila svoju povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas zaplatiť cenu poskytovaných služieb. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd návrhu čiastočne čo do ceny neuhradených služieb, teda do sumy 234,88 eur vyhovel.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 27.02.2013 oznámil súdu, že návrh čo do zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur zoberie späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň žiadal, aby súd vrátil súdny poplatok v príslušnej výške.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh voči odporokyni vzal čiastočne späť čo do zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na cit. ustanovenia súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie v tejto časti, teda do zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplataených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplataením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zoberal svoj návrh čiastočne čo do sumy 248,95 eur späť, súd v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 28,50 eur - 6%

zo sumy 483,33 eur. Predmetom konania zostala istina vo výške 234,88 eur, z toho súdny poplatok predstavuje 16,50 eur. Rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom 28,50 eur a aktuálnym súdnym poplatkom je 12,-eur. Táto suma bola krátená o 6,63 eur, čo predstavuje 5,37 eur.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech. Navrhovateľ žiadal o zaplataenie 483,33 eur a vyhovené bolo jeho návrhu v sume 234,88 eur. Navrhovateľ svoj návrh čo do zaplataenia 248,95 eur zobral späť, teda procesne zavinil, že konanie muselo byť v tejto časti zastavené. Odporkyňa teda mala úspech vo výške 248,95 eur. Vzhľadom na to, že pomer úspechu a neúspechu účastníkov je vyvážený, súd s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.