

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/119/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710200066  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1710200066.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: O. S. S..X..F., I.Á. XX, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX proti odporcovi: A. G., RČ: XXXXXX/XXXX, naposledy bytom A. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpeným opatrovníkom Simonou Nagyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 817,40 eur s príslušenstvom, rozhodol

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 55,55 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa 15.10.2009 až do zaplatenia, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania,

sumu vo výške 122,92 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa 15.11.2009 až do zaplatenia, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania,

sumu vo výške 348,54 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa 15.11.2009 až do zaplatenia, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania,

sumu vo výške 141,25 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa 15.12.2009 až do zaplatenia, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania,

sumu vo výške 112,43 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa 15.12.2009 až do zaplatenia, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania,

sumu vo výške 36,71 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa 10.12.2009 až do zaplatenia, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania a súdny poplatok v sume 49 Eur všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným dňa 07.01.2010 sa domáhal navrhovateľ proti odporcovi zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu, že na základe nájomnej zmluvy zo dňa 13.10.2008 č. B 05/03/2008 prenajal navrhovateľ odporcovi 2 izbový byt č. 5/3 na I. ulici č. XX, XXX XX Z. na dobu určitú od 01.11.2008 do 31.10.2009, výška nájomného a ceny za poskytovanie služieb spojených s nájomom bytu bola dohodnutá na sumu 348,54 eur v mesačných splátkach so splatnosťou vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca na základe faktúry. Po uplynutí platnosti nájomnej zmluvy bola táto predĺžená na základe dodatku č. 1 k zmluve zo dňa 01.11.2009 na dobu určitú od 01.11.2009-31.07.2010 s tým, že poplatky za plnenia poskytované s užívaním bytu (elektrická energia, voda, teplo, odpad,

telefón a pod.) sa platia mesačne pozadu a to v termíne do 15 dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca na základe faktúry. Odporca nezaplatil nájom za obdobie 10/2009-11/2009 ani po opakovaných urgenciách, pristúpil prenajímateľ k vypovedaniu nájmu pred uplynutím doby v súlade s s čl. 3 odsek V zmluvy, vypovedanie zmluvy bolo dohodnuté oboma stranami k dátumu 10.12.2009. Odporca nezaplatil navrhovateľovi faktúru č. 200952054, 2009522237, 200952338, 200952459, 200952538, 200952584 s celkovou sumou 817,40 eur i napriek mnohonásobným telefonickým upomienkam.

Platobným rozkazom č.k. 5Ro/3/2010-27 zo dňa 15.03.2011 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/119/2012-42 zo dňa 10.01.2013 súd platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk zrušil a v súlade s ust. § 29 ods.2, 6 O.s.p. ustanovil odporcovi na konanie opatrovníka z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené rozhodoval súd bez nariadenia ústneho pojednávania vec ako drobný spor s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 22.01.2013.

Súd vykonal vo veci dokazovanie žalobným návrhom navrhovateľa, dokladmi založenými súdu ku konaniu : pokusom o zmier zo dňa 21.12.2009, nájomnou zmluvou č. B 5/3/2008 zo dňa 13.10.2008, protokolom o odovzdaní a prevzatí bytu 5/3 zo dňa 1.11.2008, dodatkom č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 1.11.2009 upozornením č. zo dňa 10.8.2009, upomienkou zo dňa 20.10.2009, upozornením zo dňa 10.11.2008, výpoveďou Nájomnej zmluvy č. B 05/03/2008 zo dňa 30.11.,2009, FA č. 200952054 zo dňa 1.10.2009, FA č. 200952237 zo dňa 31.10.2009, vyúčtovaním energii za mesiac október 2009, FA č. 200952338 zo dňa 1.11.2009, č. 200952459 zo dňa 2.12.2009 vyúčtovaním energii za mesiac november 2009, Fa 200952538 zo dňa 1.12.2009 , č. 200952584 zo dňa 10.12.2009, vyúčtovaním energie z a mesiac december 2009 a saldokonto odberateľov k 30.11.2009, a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne ( v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ust. § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ust. § 676 ods. 1 OZ nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 cit. ust. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Navrhovateľ v konaní pred súdom preukázal výšku žalovanej istiny - nedoplatku zo strany odporcu, preto súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny spolu s úrokom z omeškania v súlade s nar. vlády SR č. 87/1995 v znení novely č. 586/2008 Z.z.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., priznal v spore úspešnému navrhovateľovi 49,- € titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku (v zmysle z.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení noviel) .

nezaplatenie nájomného a služieb poskytovaných s nájmomcom bytu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.