

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 11C/25/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511209177  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511209177.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava V., Údernícka 5, IČO 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi: T. L., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XX, Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Spotrebiteľského združenia OSA so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO 42 260 086, právne zastúpeného HKP Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO 36 727 334 o zaplatenie 1.493,92 € s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 96,30 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Vedľajší účastník je povinný zaplatiť súdny poplatok 1,50 eur, a to na účet tunajšieho súdu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Platobný rozkaz tunajšieho súdu 7Ro/538/2011-21 z 13.12.2011 sa ruší.

VI. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 82,87 eur, a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 1.493,95 € s príslušenstvom z titulu nesplnených záväzkov odporcu vyplývajúcich z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom (VUB, a.s.) a odporcom. Spolu s návrhom navrhovateľ zaplatil súdny poplatok 89,50 €. V priebehu konania vstúpil na stranu odporcov vedľajší účastník zastúpený právnym zástupcom, ktorý vo svojom všeobecne koncipovanom podaní neuvádzal žiadne konkrétne okolnosti súdnej veci okrem spisovej značky a mena a priezviska odporcu (dokonca ani predmet sporu). Bez bližšej špecifikácie vzniesol tiež námietku premlčania a žiadal návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Odporca náhradu trov konania nežiadal. Pojednávanie vo veci nezačalo.

11C/25/2012

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a k žiadosti vedľajšieho účastníka o priznanie náhrady trov konania uviedol, že pokiaľ tento vystupuje ako občianske združenie na ochranu

práv spotrebiteľa, mal by túto ochranu byť schopný z povahy svojho predmetu činnosti zabezpečiť sám bez právneho zástupcu, a preto mu náhrada trov právneho zastúpenia nepatrí. Navrhovateľ poukázal tiež na to, že trovy vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie nie sú účelne vynaložené, čo vylučuje ich náhradu ako aj na rozhodovacu prax iných súdov, ktoré vedľajšiemu účastníkovi v obdobných prípadoch náhradu trov konania nepriznali.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V súlade s citovaným ustanovením O.s.p. súd konanie z dôvodu späťvzatia návrhu pred začatím pojednávania zastavil a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 Eur, a to prostredníctvom príslušného Daňového úradu, ktorý poplatok poukáže v primeranej lehote po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 11 ods. 3, 4 a 6 Zákona o súdnych poplatkoch).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže navrhovateľ bližšie neuviedol a ani inak nebol zistený dôvod späťvzatia návrhu, možno konštatovať iba to, že navrhovateľ späťvzatím zavinil zastavenie konania, s čím citované ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. spája povinnosť navrhovateľa uhradiť trovy konania.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože ju nežiadal.

Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady súdneho poplatku 1,5 € za el. podanie a z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie obsahujúce námietku premlčania ((odmena 71,37 € + r.p. 7,63 €) + 20 % DPH). Súd sa úplne nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že združenie vystupujúce na ochranu práv spotrebiteľa by z povahy svojho predmetu činnosti nemalo v konaniach vystupovať prostredníctvom právneho zástupcu a malo by byť schopné práva spotrebiteľov hájiť samo. Tak ako nemožno vylúčiť právne zastúpenie osôb s právnickým vzdelaním, alebo dokonca osôb vykonávajúcich priamo právnické povolania, nemožno právne zastúpenie odoprieť ani združeniu, i keď samo má ochranu práv ako predmet svojej činnosti.

Výšku odmeny za jeden úkon právnej pomoci určil súd podľa § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. (Vyhláška) a podľa 14 ods. 1 písm. b). O režimnom paušále rozhodol súd podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky a o dani z pridanej hodnoty rozhodol súd podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky. Ako základ pre výpočet odmeny použil súd iba istinu uplatneného nároku. Započítanie príslušenstva do základu odmeny by bolo v tomto prípade nedovoleným uplatnením príslušenstva z príslušenstva.

11C/25/2012

Za prevzatie zastúpenia a prvú poradu súd náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal pre ich neúčelnosť. Z obsahu spisu je zrejmé, že k prevzatiu zastúpenia vedľajšieho účastníka (vrátane prvej porady) došlo bez akejkoľvek znalosti predmetu konania, teda bez znalosti právnej stránky veci. Právna pomoc tak nemohla mať žiaden obsah, preto bola pri tomto úkone úplne bezúčelná a náhrada trov vedľajšiemu účastníkovi za ňu nepatrí.

O poplatkovej povinnosti vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov a poplatok vyrubil 1,50 € za vyhotovenie rovnopisu elektronického podania vedľajšieho účastníka jednotlivito nepresahujúceho 25 strán (vstup do konania). Túto poplatkovú povinnosť má

vedľajší účastník napriek jeho osobnému oslobodeniu od súdnych poplatkov v konaní, pretože sa jedná o súdny poplatok za úkony súdu (časť II. Sadzobníka SUP), na ktorý sa oslobodenie nevzťahuje a nie poplatok vyberaný v konaní (časť I. Sadzobníka SUP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.