

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 11C/302/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512207728  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512207728.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudcom Mgr. Ivanom Kubínyim v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: M. O., G.. XX.X.XXXX, K. G. M. G. Z., K. XXXX/XX, E. Č. C. XXX, o zaplatenie 752,28 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 752,28 eur a úrok z omeškania 9% ročne: - zo sumy 120,63 Eur za obdobie od 12.08.2009 do zaplatenia,

- zo sumy 209,82 Eur za obdobie od 12.09.2009 do zaplatenia,

- zo sumy 88,23 Eur za obdobie od 12.10.2009 do zaplatenia,

- zo sumy 1,66 Eur za obdobie od 12.11.2009 do zaplatenia,

- zo sumy 331,94 Eur za obdobie od 12.12.2010 do zaplatenia.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 186,79 eur.

III. Istina spolu s príslušenstvom sa odporcovi povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur splatných vždy 25. dňa príslušného mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu naraz. Splátky sa na úhradu dlhu započítavajú v tomto poradí : istina, úrok z omeškania, náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu k zaplateniu istiny uvedenej vo výroku rozsudku a úroku z omeškania 9 % ročne z čiastok a za obdobia uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania. Navrhovateľ uviedol, že jeho právny predchodca (Slovak Telekom, a.s., predtým T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej ST)) uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. 3226752 a dodatok k tejto zmluve. Odporca neplnil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil za dodané služby, čím mu vznikol voči ST dlh a následne povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, spolu vo výške žalovanej istiny. Takto vzniknutú pohľadávku voči odporcovi postúpil ST na navrhovateľa. Navrhovateľ súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Odporca sa k žalobe vyjadril a žalovaného dlhu si bol vedomý. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu požiadal o jeho splatenie v splátkach.

Súd vykonal dokazovanie, v ktorom boli oboznámené: zmluva o postúpení pohľadávok, zmluva o pripojení a jej dodatok, faktúry, všeobecné obchodné podmienky, cenník telefónov, potvrdenie o nezamestnanosti, splátkové kalendáre, trestný rozsudok. Bol tiež vypočutý navrhovateľ a bol zistený tento skutkový stav veci:

Medzi ST a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení a dňa 25.5.2009 uzavrel ST a odporca dodatok k zmluve o pripojení. Zmluvou sa ST zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca bol zo zmluvy povinný za poskytované služby platiť navrhovateľovi riadne a včas fakturované platby v zmysle cenníka. Na základe dodatku k zmluve o pripojení predal ST odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6300 za kúpnu cenu 1 €. V Dodatku k zmluve bolo tiež dohodnuté, že v prípade porušenia zmluvných povinností odporcom a následného vypojenia SIM karty zo strany ST je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Z predložených faktúr a zhodného tvrdenia účastníkov bolo zistené, že dlh odporcu voči ST na poskytnutých službách a zmluvnej pokute predstavoval žalovanú istinu. Medzi účastníkmi neboli sporné ani splatnosti jednotlivých faktúr.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok bolo zistené, že pohľadávka ST zodpovedajúca dlhu odporcu bola postúpená na navrhovateľa.

Splnenie ani iný spôsob zániku dlhu v konaní preukázaný nebol.

Príjem odporcu v súčasnosti predstavuje dávka v hmotnej núdzi 118 € mesačne a príležitostné brigády. Z príjmu platí výživné na maloleté dieťa 60 €, za ktorého neplatenie bol v minulosti odsúdený, náklady na bývanie a splátky iných dlhov vo výške cca 160 €.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

11C/302/2012

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že odporca si neplnil povinnosť dohodnutú v zmluve o pripojení a za poskytnuté služby neplatil, čím mu vnikol dlh 420,34 €. Neplatenie za poskytnuté služby bolo porušením zmluvnej povinnosti, ktoré malo za následok vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. V dôsledku uvedeného vznikol odporcovi dlh na platbách za poskytnuté služby vo výške 420,34 € a

povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 €. Navrhovateľ je oprávnený požadovať splnenie týchto povinností odporcom v dôsledku postúpenia pohľadávky. Žalovaná istina bola uplatnená v rozsahu dlhu na zmluvnej pokute. Keďže nebolo preukázané, že by odporca tento dlh čo i len čiastočne zaplatil, súd návrhu čo do istiny vyhovel.

Čo sa týka požadovaného úroku z omeškania, tento bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania tak bol navrhovateľovi priznaný v požadovanej výške 9 % ročne zodpovedajúcej zákonnej sadzbe, a to z jednotlivých fakturovaných čiastok za obdobia počínajúce od splatnosti faktúr do zaplatenia. Nezaplatením faktúr do ich splatnosti sa totiž odporca dostal do omeškania.

Vzhľadom na nízky príjem odporcu a prednostný výdavok výživného povolil súd splácanie dlhu v splátkach po 20 Eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci. Pokiaľ však odporca nezaplatí včas čo i len jednu splátku dlhu, stane sa splatný celý dlh. Splátka je zaplatená včas, ak je do 25. dňa v mesiaci pripísaná na účet navrhovateľa, nestačí ju teda v uvedený deň odoslať. Platobné údaje sú uvedené v návrhu (žalobcovi na účet č.: .....). Priamo navrhovateľovi (žalobcovi) je odporca povinný zaplatiť celý dlh vrátane trov konania.

O povolení splátok rozhodol súd podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 45 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia 141,79 € pozostávajúcej z:

11C/302/2012

- odmeny za 2 úkony po 51,45 Eur (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu),
- režijného paušálu 2 x 7,63 za dva úkony v r. 2012,
- DPH 23,63 Eur ako 20 % zo súčtu vyššie uvedených položiek 118,16 Eur.

Výšku odmeny za jeden úkon právnej pomoci určil súd podľa § 11 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. (Vyhláška) a podľa 14 ods. 1 písm. a), b). O režijnom paušále rozhodol súd podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky. O dani z pridanej hodnoty rozhodol súd podľa § 18 ods. 3

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

11C/302/2012

- poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si odporca nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.