

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212223958
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212223958.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270, zastúpeného advokátom : Mgr. Martin Katriak, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa proti odporkyňi : A. M., bytom Y. XXXX/XXA, XXX XX Š. o zaplatenie 485,58 € istiny s prísl. takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania v nasledovnom znení:

"Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 485,58 € spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 20.5.2011 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 10 € , ktoré sú splatné vždy do 28. Dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia."

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 26,10 € cestou Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.12.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky.

Na pojednávaní dňa 28.02.2013 účastníci konania uzavreli súdny zmier. Odporkyňa sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom a to v mesačných splátkach po 10,-€.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to výpis ALL (č.l. 7), zmluvy o pripojení (č.l. 5 a č.l. 12), detaily k SOS (č.l. 9 a č.l. 15), dodatok ku zmluve (č.l. 8 a č.l. 16), príloha č. 1 dodatku ku zmluve (č.l. 13), pokus o pokonávku (č.l. 20), doručenkou (č.l. 21), faktúry (č.l. 22 až 28), všeobecné podmienky (č.l. 29) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok - č.l. 29 navrhovateľ má aj mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporkyňa ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení vrátane dodatku a prílohy č. 1 k dodatku ako to vyplýva z pripojenej zmluvy, jej dodatku a prílohy. V spotrebiteľskej zmluve sa písomne účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe týchto listín navrhovateľ zapožičal odporkyni SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. Zároveň jej za zľavnenú cenu predal mobilné telefóny, ktorých cena predstavovala sumu 419,61 € a 145,00 €. Na č.l. 22 až 28 sa nachádzajú faktúry, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 272,58 €. Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku odporkyňa nereagovala ani čiastočnou úhradou.

Podľa ust. § 99 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom.

Podľa ust. § 99 ods. 2/ veta prvá/ O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 420 ods. 1/ Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmet sporu a povaha veci pripúšťajú skončenie veci zmierom. Účastníci konania na pojednávaní uzavreli zmier, ktorým sa odporkyňa zaviazala na úhradu časti žalovanej sumy aj s príslušenstvom. Predmetom súdneho zmieru, je celý nedoplatku dlh na hovornom a náhrada škody. To všetko vrátane úrokov z omeškania. Je preukázané, že odporkyňa zmluvu uzavrela. Je preukázané, že nezaplatila sa služby, ktoré jej navrhovateľ na základe zmluvy poskytol. Je preukázané, že navrhovateľovi spôsobila škodu. Na základe tohto tak bol uzavretý súdny zmier schválený, pretože nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Súčasťou súdneho zmieru nie je náhrada trov konania a preto o trovách bolo potrebné rozhodnúť osobitným výrokom. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

Zmier účastníci konania uzavreli pred začatím prvého pojednávania. Konanie bolo v časti tiež zastavené pred prvým pojednávaním. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch bola vrátená časť súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do schválenia súdneho zmieru odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu čo do trov konania a čo do súdneho poplatku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

8C/34/2013

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.