

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/75/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811204035
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5811204035.5

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, zastúpený advokátkou JUDr. Annou Šeligovou, advokátska kancelária so sídlom Kysucká cesta č. 2/9, Žilina, proti žalovaným: v rade I/ T. J., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom I. XXX, zomrelom XX.XX.XXXX, v rade II/ T. J., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, v rade III/ Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - T. č. 12X/ X, v rade IV/ Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX (žalovaní II/ až IV/ ako právni nástupcovia po neb. T. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX), všetci zastúpení advokátom JUDr. Jánom Vajdom, advokátska kancelária so sídlom Námestovo, Hviezdoslavovo nám. č. 201, v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalovaným v II. - IV. rade trovy konania 529,9 Eur, v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ť o v o d n e n i e :

Žalobou pôvodne podanou na Okresný súd Dolný Kubín dňa 01.08.1996 sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáhal voči žalovaným (ich právnemu predchodcovi) určenia, že do dedičstva po nebohej H. W., prvý krát vydatej J., rod. R. patrí rodinný dom súp. č. XXX postavený na KN parcele č. 913 v k.ú. I.. V priebehu vedenia predmetnej veci na Okresnom súde Dolný Kubín, ktorá sa viedla pod sp. zn. 7C/260/1996, došlo k jej spojeniu s vecou vedenou na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 7C/2186/1998 na základe uznesenia z 04.05.1999 vyhlásenom na pojednávaní (nebolo vyhotovené písomné uznesenie o spojení veci na spoločné konanie). Vo veci sp. zn. 7C/2186/1998 sa terajší žalobca vystupujúci opäť na strane žalobcu domáhal vyslovenia neplatnosti platného úkonu - napadnutej kúpnej zmluvy. V súvislosti s prechodom výkonu súdnictva dňa 5.5.2009 bola spojená vec (7C/2186/1998) postúpená na tunajší súd a viedla sa pôvodne pod sp. zn. 5C/64/2009. Uznesením tunajšieho súdu z 01.06.2011 č.k. 5C/64/2009-148, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.06.2011 bolo konanie o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva vylúčené na samostatné konanie.

Následne uznesením tunajšieho súdu z 14.10.2011 č.k. 7C/75/2011-83 súd pripustil, aby do konania na strane žalovaného II/ ako ďalší účastník pristúpila T. J., rod. R., nar. XX.XX.XXXXX, bytom I. XXX a ďalším uznesením z 17.10.2011 č.k. 7C/75/2011-84 pripustil žiadanú zmenu petitu žaloby. V štádiu doručovania vydaných uznesení bolo súdom zistené, že pôvodný žalovaný T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX a jeho právni nástupcovia sú manželka T. J., rod. R., bytom I. č. XXX - žalovaná I/ a jeho deti žalovaní v rade II/ a rade III/ Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - Medvedzie č. XXX/X a Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I. 267.

Na pojednávaní konanom dňa 28.02.2013 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že na podanej žalobe netrvá a túto berie v celom rozsahu späť. So späťvzatím žaloby vyslovili súhlas žalovaní prostredníctvom ich právneho zástupcu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu prostredníctvom jeho zástupcu, ktorým prejavili vôľu, aby sa v konaní o návrhu nekonalo a meritórne nerozhodovalo súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. za súhlasu žalovaných, konanie zastavil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, žalobcu, ktorý z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, zaviazal nahradiť žalovaným trovy konania 529,9 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov 9,80 € (za vyhotovenie fotokópie zápisníc o pojednávaniach a dokladov obsiahnutých v súdnych spisoch) a z trov právneho zastúpenia 520,10 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za celkovo 14 úkonov právnej pomoci nasledovne; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia dňa 26.02.1998 v sume 6,64 € /200,-Sk/, keď odmena za jeden úkon právnej pomoci bola určená podľa § 13 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 240/1990 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci - ďalej len „vyhláška č. 240/1990 Zb.“, pričom išlo o úkon vykonaný podľa § 16 ods. 1 písm. a/, 2/ písomné vyjadrenie sa k žalobe z 26.02.1998 v sume 6,64 € /200,-Sk/ - § 16 ods.1 písm. c/ vyhlášky č. 240/1990 Zb., 3/ účasť na pojednávaní konanom dňa 27.02.1998 - § 16 ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 240/1990 Zb. v sume 6,64 €, 4/ písomné vyjadrenie sa z 30.04.1998 v sume 6,64 € /200,-Sk/ - § 16 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 240/1990 Zb., 5/ účasť na pojednávaní dňa 04.05.1999 v čase od 9.15 hod do 11.30 hod v sume 13,28 € /400,-Sk/ - § 16 ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 240/1990 Zb., pričom odmena sa zvyšuje na dvojnásobok, keďže pojednávanie trvalo viac ako dve hodiny, 6/ písomné vyjadrenie z 2.8.2000 v sume 6,64 € /200,-Sk/ - § 16 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 240/1990 Zb., 7/ písomné vyjadrenie z 17.04.2001 v sume 6,64 € /200,-Sk/ - § 16 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 240/1990 Zb., 8/ účasť na pojednávaní dňa 10.05.2001 na Okresnom súde Dolný Kubín v sume 6,64 € /200,-Sk/ - § 16 ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 240/1990 Zb., pričom k týmto ôsmim úkonom právnej pomoci prislúcha aj režijný paušál určený sumou 3,32 € /100,-Sk/ x 8 = 26.56 € /800,-Sk/. Spolu odmena určená podľa vyhlášky č. 240/1990 Zb. v sume 59,76 € (9 x 6,64 €) a režijný paušál 26,56 € = 86.32 €.

Po zmene na strane žalovaných prislúcha právnenému zástupcovi odmena za nasledovné úkony právnej pomoci; 9/ príprava a prevzatie zastúpenia žalovanej II/ dňa 5.11.2011 - odmena určená podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - ďalej len „vyhláška“ v sume 57,- €, pričom išlo o úkon právnej pomoci vykonaný podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, 10/ písomné odvolanie z 15.11.2011 odmena v sume 57,- € - úkon podľa § 14 ods.1 písm. b/ vyhlášky, 11/ príprava a prevzatie zastúpenia Y. J. - žalovaného IV/ dňa 22.12.2012, za ktorý úkon prislúcha odmena vo výške 58,69 € - § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, 12/ príprava a prevzatie zastúpenia Y. J. - žalovaného III/ dňa 27.02.2013, za ktorý úkon prislúcha odmena vo výške 60,07 € - § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, 13/ ďalšia porada s klientmi (žalovanými) dňa 27.2.2013 - § 14 ods. 2 písm. a/ vyhlášky, za ktorý prislúcha odmena 60,07 € (2/3 zo sumy 90,10 €, ktorú súd určil podľa § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky 60,07 € + 50 % z 60,07 € = 90,10 €), pričom tento úkon súd považoval vzhľadom na odstup času od posledného pojednávania vykonaného ešte na Okresnom súde Dolný Kubín a zmenu (nástupníctvo žalovaných) za účelný vykonaný, 14/ účasť na pojednávaní dňa 28.2.2013 pri zastupovaní troch osôb, za ktorý úkon prislúcha odmena podľa § 14 ods.1 písm. c/ vyhlášky v sume 90,10 € (suma 60,07 € x 3 - 50 % = 90,10 € určená podľa § 13 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 písm. a/). K týmto úkonom súd priznal režijný paušál 2 x 7,41 € + 1 x 7,63 € + 3 x 7,81 € = 45,88 €. Okrem toho prislúcha žalovaným v rámci hotových výdavkov náhrada cestovných nákladov 2,32

€ (cestovné advokáta JUDr. Jána Vajdu v sume 2,32 € /70,-Sk/ autobusom z Námestova do Dolného Kubína a späť za účasť na pojednávaní na OS Dolný Kubín dňa 27.02.1998 a náhrada za stratu času za čas strávený cestou z Námestova do Dolného Kubína a späť v súvislosti s týmto pojednávaním v sume 2,65 € = 4 polhodiny á 20,-Sk = 80,-Sk = 2,65 €, keď výška náhrady bola určená podľa § 20 vyhlášky č. 240/1990 Zb..

V danej veci súd vyúčtovanú odmenu priznal v inej než právny zástupcom uplatnenej výške, keďže je toho názoru, že vo všetkých prípadoch, kde predmetom konania je určenie, že vec patrí do dedičstva, nemožno pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzať z ceny veci ale základnú sadzbu tarifnej odmeny určiť s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky (prípadne ešte § 13 ods. 6 vyhlášky č. 240/1990 Zb.), pretože ide o charakter sporu, kde hodnotu práva nemožno vyjadriť (hoc v tomto prípade ide o určenie, že vec - rodinný dom, patrí do dedičstva, ktorý je oceníteľný, avšak charakter sporu sa viaže k právu ohľadom tejto veci, čo dovoľuje súdu určiť základnú sadzbu tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky). Súdu nie je ani zrejmé, na základe čoho bola hodnota rodinného domu, o ktorom sa malo určiť, že patrí do dedičstva, určená sumou 6638,78 € (200.000,-Sk), z ktorej právny zástupca pri vyúčtovaní uplatňovanej odmeny vychádzal.

V súvislosti s jednotlivými úkonmi právnej pomoci súd nepriznal odmenu za úkon - písomné oznámenie z 6.11.2000, keďže uvedené oznámenie súd nepovažoval za poskytnutie právnej pomoci ale len o oznámenie súdu týkajúce sa udelenia súhlasu alebo nesúhlasu s výsluchom navrhovaného svedka - notára, ktorý bol prítomný pri spisovaní zápisnice. Ďalej súd nepriznal odmenu a k tomu prislúchajúci režijný paušál za úkon - písomné vyjadrenie sa uskutočnené dňa 24.04.2001, ktorý nepovažoval za účelný, keďže išlo o opakované vyjadrenie s približne totožným obsahom ako bolo podané dňa 2.8.2000 a dňa 17.4.2001 a navyše podaného bez výzvy súdu. Okrem toho súd nepriznal náhradu cestovných nákladov za účasť na pojednávaní dňa 4.5.1999 v sume 2,46 € a na pojednávaní dňa 10.05.2001 v sume 2,85 €, keďže cestovné náklady za účasť na pojednávaniach v týchto dňoch boli priznané v konaní 5C/64/2009 (v tom čase sa jednalo o spojené veci, preto išlo o to isté pojednávanie, pričom následkom spojenia veci nedochádza automaticky aj k zvyšovaniu cestovných náhrad). Rovnako z toho istého dôvodu nepriznal aj náhradu za stratu času, keďže vyúčtovaná náhrada v sume 2,65 € za účasť na pojednávaní dňa 4.5.1999 a v sume 2,65 € za účasť na pojednávaní dňa 10.5.2001 bola priznaná v konaní 5C/64/2009, s ktorou bolo toto konanie v čase uskutočnenia vyššie uvedených pojednávaní spojené, a preto odmenu nemožno priznať za ten istý úkon dvakrát.

Priznané trovy je žalobca povinný zaplatiť s poukazom na § 149 ods.1 O.s.p. na účet právneho zástupcu žalovaných v II/ až IV/ rade č.ú. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX v X. X. SA, pobočka zahraničnej banky mX. v U. republike, Bratislava v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).