

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512224035
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512224035.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, spol. s r. o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, spol. s r. o., Grösslingova ul. č. 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20. novembra 2012 č. k. 7C 190/2012 - 17, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Odporkyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66,- eur do 3 dní od doručenia uznesenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Uviedol, že nevzniesol námietku zaujatosti a preto nie je povinný zaplatiť súdny poplatok. Poukázal na to, že v žalobe uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že Okresný súd Bratislava V vo veci nemôže konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O. s. p.). Preto mal súd prvého stupňa postupovať v zmysle § 12 ods. 1 O. s. p. a požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Ide tu o nutnú delegáciu. Ďalej navrhovateľ v odvolaní namietol, že predmetom konania je náhrada škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom a toto konanie je od poplatkov oslobodené podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb.

Odporkyňa odvolací návrh nepodala.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľovi účinne doručené dňa 21. novembra 2012 (streda) a dňom nasledujúcim po tomto dni začala navrhovateľovi plynúť zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania proti uzneseniu. Posledný deň tejto lehoty pripadol na 6. decembra 2012 (štvrtok), a preto odvolanie podané navrhovateľom osobne dňa 10. decembra 2012, tak bolo podané po uplynutí 15-dňovej lehoty, t.j. oneskorene.

Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., ako podané oneskorene, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p., keď zákon neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. V týchto prípadoch je preto potrebné o náhrade trov konania rozhodnúť podľa zhora citovaného ustanovenia, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia účastníka, ktorý podal odvolanie oneskorene. Tento účastník, v danom prípade navrhovateľ, je potom povinný uhradiť odporkyni trovy odvolacieho konania. V tomto prípade však odporkyni žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.