

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312203366
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312203366.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti žalovanému: S. D., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, s hláseným pobytom bezdomovca v obci A., zastúpený opatrovníčkou Janou Vrecníkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 40,09 Eur s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpený spoločnosťou HKP Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, zastúpená advokátmi a konateľmi Mgr. Petrom Kubovičom, resp. Rudolfom Priečinským, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 9C/120/2012-98 zo dňa 26. septembra 2012, takto jednohlasne

rozhodol:

Návrh vedľajšieho účastníka na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice ako súd prvého stupňa zrušil svoj platobný rozkaz zo dňa 26.4.2012 č. k. 14Ro/64/2012-19 a konanie (vo veci v celom rozsahu) zastavil, pričom súčasne žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi (na strane žalovaného) náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi vrátil súdny poplatok zaplatený v kolkoch. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah spisu, späťvzatie žaloby žalobcom a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. - § 174 ods. 5 veta prvá a § 172 ods. 1 veta druhá) tým, že o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, keď skúmal, či je žalobca povinný nahradiť trovy konania, ktoré pre jeho správanie vznikli. Žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto mu náhradu trov konania nepriznal a vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov právneho zastúpenia nepatrí, nakoľko vedľajší účastník v tejto konkrétnej veci do času zastavenia konania pre späťvzatie žaloby neurobil ani jeden kvalifikovaný úkon. So žalovaným zrejme nekomunikoval, žalobu nepreštudoval a ani z námietky premlčania nevyplýva, že smeruje k danej právnej veci. Nie je s poukazom na uvedené zrejmé, za aké dva úkony právnej pomoci si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania, keďže tieto dva úkony nešpecifikoval. Vedľajší účastník do konania vstúpil zrejme sám z vlastného podnetu a nemal k dispozícii žalobu, pretože ju žiadal doručiť. Do konania vstúpil bez preštudovania si čo len žaloby, námietku premlčania vzniesol bez právnej argumentácie, týkajúcej sa tejto určitej právnej veci a bez konkrétneho právneho zdôvodnenia námietky premlčania. V čase jeho vstupu do konania bol pritom už vydaný platobný rozkaz, o ktorom zjavne nemal vedomosti, jeho podanie je zjavne zjednodušené.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol len vedľajší účastník na strane žalovaného domáhajúci sa jeho zmeny (v napadnutej časti výroku) tak, aby mu bola náhrada trov konania priznaná, resp. aby v tejto časti bolo uznesenie súdu prvého stupňa zrušené a vrátené súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, keď súčasne požaduje náhradu trov odvolacieho konania. Pre prípad, že by sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa žiada odvolací súd, aby v zmysle ustanovenia § 109 ods. 1 písm. c/ OSP konanie prerušil a požiadal Súdny dvor Európskych spoločenstiev (Súdny dvor Európskej únie) o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie, vrátane práva na priznanie náhrady trov konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie veci v nesprávnej aplikácii ustanovenia § 150 ods. 1 OSP, keď pre aplikáciu uvedeného zákonného ustanovenia neexistuje dôvod a splnenie podmienok. V tomto prípade mal súd o trovách konania rozhodnúť podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, keď žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, pričom sa tak nestalo pre správanie sa žalovaného. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo jeho vznesenie námietky premlčania, pričom je nepochybné, že žalobca sa od počiatku spoliehal na právnu negramotnosť spotrebiteľov. Stanovisko súdu prvého stupňa popierajúce význam právneho zastúpenia považuje za účelové a zjavne nesprávne, keď výklad, ktorý by z uplatňovania práv vedľajšieho účastníka vylúčil možnosť dať sa právne zastúpiť, je nie iba absurdný, ale najmä odporujúci zákonom SR a tiež predpisom EÚ, nakoľko pri jeho aplikovaní by nebolo možné prostredníctvom združenia riadne, účelne a efektívne chrániť a presadzovať práva a oprávnené záujmy spotrebiteľov a teda ani plniť základnú úlohu spotrebiteľského združenia. Pokiaľ má právo silný žalobca dať sa zastúpiť advokátskou kanceláriou, rovnaké právo musí mať aj on. Námietku premlčania nevzniesol žalovaný a nemohla byť daná ani zo strany súdu. Je nepochybné, že si nemôže on na svoje vlastné náklady dovoliť realizovať kvalifikovanú ochranu práv spotrebiteľa v súdnom procese a preto okrem iného súd prvého stupňa poprel rovnosť podmienok v súdnom konaní a zasiahol do jeho procesných práv vedľajšieho účastníka, čím fakticky odňal spotrebiteľovi právo na kvalifikovanú pomoc spotrebiteľského združenia. Súd prvého stupňa vydal platobný rozkaz bez toho, aby ex offa skúmal neprijateľnosť podmienok spotrebiteľských zmlúv, pričom jeho rozhodnutie odporuje rozhodnutiam odvolacích súdov v označených súdnych konaniach. Právo dať sa zastúpiť nemá vylúčené z dôvodu, že je osobou právnickou.

Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal potvrdenie uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti a požadoval tiež náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, pričom však vedľajší účastník vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, keď pred vstupom do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Nemohlo tak dôjsť ani k naplneniu podstaty úkonu právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia a trovy vedľajšieho účastníka spojené s právnym zastúpením nemožno považovať za účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 150 OSP. Čo sa týka návrhu na prerušenie konania, má za to, že Súdny dvor Európskej únie nemôže v žiadnom prípade vykladať vnútroštátne právo alebo vykladať jeho platnosť, a preto nie je možné konanie prerušiť. Poukázal tiež na označené rozhodnutie odvolacích súdov, ktoré zodpovedajú jeho tvrdeniam.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že návrh na prerušenie konania je nedôvodný a že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi potrebné podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznať.

V danej veci súd prvého stupňa a ani odvolací súd nepoprel - nepopiera právo vedľajšieho účastníka na strane žalovaného dať sa právne zastúpiť, avšak jeho trovy v konaní treba posudzovať z hľadiska ich účelnosti vynaloženia. Z tohto pohľadu odvolací súd mal za to, že jeho trovy konania neboli účelne vynaložené a ani preukázané. Odvolací súd nezdieľa názor, že právne zastúpenie advokátom spotrebiteľských (občianskych) združení v každom súdnom konaní (do ktorého toto vstúpi) je nevyhnutné a účelné pre dosiahnutie účelu jeho účasti v súdnom konaní, keď i samotné združenie má (môže mať) primerane odborne zdatných členov alebo zamestnancov. Pokiaľ združenie zo svojej činnosti má

všeobecné vedomosti o premlčaní (konkrétnym) žalobcom uplatňovaných nárokov, účelné (aj z hľadiska jeho nákladov) je ich právne (osobné) vyjadrenie takejto námietky premlčania. Súhlasiť treba aj s tým, že ak nemal o danej (konkrétnej) veci žiadne informácie vedľajší účastník a tiež ani poverený advokát, sú jeho úkony čisto formálne a ťažko kvalifikované a zodpovedné. Nutnosť a opodstatnenosť svojho právneho zastúpenia v tejto konkrétnej veci odvolateľ nijak osobitne nezdôvodňoval a nepreukázal.

Z uvedených dôvodov preto napadnuté uznesenie v napadnutej časti výroku odvolací súd potvrdil, keď dôvod pre prerušenie konania nevzhliadol (vzhľadom k tomu, že Súdny dvor EÚ nemôže posudzovať účelnosť trov účastníkov v konkrétnom súdnom konaní), pričom pre neúčelnosť trov žalobcu v odvolacom konaní mu ich náhradu nepriznal (tento sa k trovám konania vyjadril už v späťvzatí žaloby).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.