

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113201930
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113201930.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Van Art, s.r.o. so sídlom Trenčín, Kniežata Pribinu 14, IČO 36 349 071 práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Ján Kanaba so sídlom J. Zemana 3141/101, Trenčín proti odporcovi LI+, s.r.o., Parková 181, Santovka, IČO 47 243 007 o predbežné opatrenie taktó

rozhodol:

Odporcovi sa nariaďuje zdržať sa výkonu záložného práva k zálohu -nehnutelnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Správou katastra Trenčín pre okres J., F. J., katastrálne územie J. ako parcely registra "C" parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m², parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX A.2, parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², stavba - polyfunkčný objekt súpisného čísla XXX na parcele č. XX/X a až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Odporcovi sa zakazuje postúpiť pohľadávku zabezpečenú na základe Záložnej zmluvy zo dňa 28.04.2009 zálohom - nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Správou katastra Trenčín pre okres Trenčín, obec Trenčín, katastrálne územie Trenčín ako parcely registra "C" parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m², parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², stavba - polyfunkčný objekt súpisného čísla XXX na parcele č. XX/X a až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V ostatnej časti sa návrh zamieta.

-2- 11C/38/2013

Navrhovateľovi sa ukľadá, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci určenia, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd nariadi odporcovi zdržať sa výkonu záložného práva k zálohu nehnuteľnostiam, zakazuje sa disponovať, previesť, predať, darovať alebo inak scudzit' záloh-nehnutelnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX K. Správou katastra Trenčín pre okres Trenčín, obec Trenčín, katastrálne územie Trenčín ako parcely registra "C" parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4m², pozemok parcelné číslo

XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 238 m², pozemok parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², stavba - polyfunkčný objekt súpisného čísla 190 na parcele č. XX/X W. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej sa domáhal, aby odporcovi bolo zakázané postúpiť pohľadávku alebo inak disponovať s pohľadávkou zabezpečenou na základe Záložnej zmluvy zálohom - nehnuteľnosťami.

V návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.08.2012 bolo na návrh navrhovateľa spoločnosti Van Art, s.r.o. vydané predbežné opatrenie, ktorým sa U.. O. A., nar. dňa 17.05.1957, bydliskom pod Altánem 2404/44, 100 00 Praha 10, Česká republika, štátnemu občanovi ČR, nariadilo zdržať sa výkonu záložného práva k zálohu - k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Trenčín pre okres Trenčín, obec Trenčín, k. ú. Trenčín ako parcely reg. "C" parcelné číslo XX/X, XX/X W. XX/X - zastavané plochy a nádvoria, stavba - polyfunkčný objekt súp. č. XXX E. Z..Č.. XX/X (ďalej len Záložné nehnuteľnosti"), až do právoplatného skončenia konania vo veci určenia, že i pohľadávka U.. O. A. zo zmluvy o pôžičke vo výške 300.000,- Eur zo dňa 28.04.2009 (ďalej len Zmluva o pôžičke 1) zanikla splnením pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke 1, zaniklo zároveň so zánikom predmetnej pohľadávky. Predbežné opatrenie vydané pod spisovou značkou 22C/190/2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2012 a vykonateľnosť dňa 01.10.2012.

Dňa 14.01.2013 bolo Navrhovateľovi doručené oznámenie odporcu o začatí výkonu záložného práva k Záložným nehnuteľnostiam, v ktorom sa uvádza, že Odporca nadobudol od U.. O. A. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.11.2012 pohľadávku zo zmluvy o pôžičke vo výške 456.000,- Eur zo dňa 28.04.2009, uzatvorenej medzi U.. O. A. a Aqua mineral s.r.o. (ďalej len Zmluva o pôžičke 2), ktorá je rovnako zabezpečená záložným právom k Záložným nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľa. Navrhovateľ je toho názoru, že U.. O. A. sa spolu s odporcom snažia koordinovaným postupom v rozpore s nariadeným Predbežným opatrením obísť zákaz v ňom obsiahnutý dosiahnuť realizáciu záložného práva k Záložným nehnuteľnostiam z titulu uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke 2, ktorá, rovnako ako pohľadávka zo Zmluvy o pôžičke 1, zanikla splnením.

-3- 11C/38/2013

Dôvodil, že bezprostredne hrozí, že skôr ako navrhovateľ stihne podať návrh vo veci samej a príslušný súd rozhodne o zániku pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke 2 a o zániku záložného práva k záložným nehnuteľnostiam, zabezpečujúcim plnenie pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke 2, dôjde ich priamym predajom k zmene vlastníckych vzťahov a k nezvratnému stavu, keď navrhovateľ ako výlučný vlastník založených nehnuteľností príde v dôsledku realizácie výkonu záložného práva o vlastnícke právo k založeným nehnuteľnostiam. Navrhovateľ sa domnieva, že z uvedeného vyplýva potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia, pretože navrhovateľovi bezprostredne hrozí nebezpečenstvo nenapraviteľnej ujmy, ktorá by mu vznikla výkonom záložného práva odporcu.

Vo veci samej sa navrhovateľ plánuje domáhať na príslušnom súde určenia zániku pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke 2 splnením a zániku záložného práva k založeným nehnuteľnostiam, ktoré zabezpečovali splnenie pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke 2.

V doplnení návrhu uviedol, že spoločnosť Aqua Mineral, s.r.o., uzatvorila dňa 02.08.2008 so spoločnosťou Západoslovenské žriedla a.s. kúpnu zmluvu, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti v Santovke (zapísané LV č. XX vedený Správou katastra Levice pre okres P., obec S., katastrálne Ú. S.). Vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v Santovke bolo zapísané v prospech spoločnosti Aqua Mineral s.r.o. až 30.11.2009, t.j. po urovaní sporu o navrátenie nehnuteľností medzi pôvodným vlastníkom, spoločnosťou Západoslovenské žriedla a.s. a Rímskokatolíckou cirkvou. V čase uzatvorenia Zmluvy o pôžičke 2 teda spoločnosť Aqua Mineral s.r.o. nemala nehnuteľný majetok. Navrhovateľ preto súhlasil so zabezpečením záväzku spoločnosti Aqua Mineral s.r.o. zo Zmluvy o pôžičke 2 zriadením záložného práva k Záložným nehnuteľnostiam. Ako je uvedené vyššie, nehnuteľnosti v Santovke nadobudla spoločnosť Aqua Mineral s.r.o. dňa 30.11.2009. Dňa 11.11.2010 záložnou zmluvou založila tieto nehnuteľnosti v prospech záložného veriteľa Ing. O. A.. ide o totožnú osobu so záložným veriteľom navrhovateľa.

Správa katastra Levice zapísala dňa 21.08.2012 na list vlastníctva nehnuteľností v Santovke poznámku o začatí výkonu záložného práva Záložným veriteľom formou priameho predaja. V tom čase prebiehalo

voči spoločnosti Aqua Mineral s.r.o. konkurzné konanie, ktoré bolo dňa 30.10.2012 zastavené. Následne dňa 08.11.2012 záložný veriteľ predal založené nehnuteľnosti v Santovke odporcovi. Navrhovateľ má za to, že výťažkom z predaja nehnuteľností v Santovke došlo k uspokojeniu pohľadávky Záložného veriteľa zo Zmluvy o pôžičke 2. Zabezpečená pohľadávka teda zanikla splnením.

Podľa výpisu z LV č. XXXX vedenom Správou katastra Trenčín pre k.ú. J., je navrhovateľ v časti B listu vlastníctva pod por. č. 3 zapísaný ako výlučný vlastník parciel registra "C" parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m², parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², pozemok parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², stavba - polyfunkčný objekt súpisného čísla 190 na parcele č. XX/X. Zároveň je zapísaná poznámka P XXX/XX o začatí výkonu záložného práva v dobrovoľnej dražbe na stavbu a na pozemky veriteľom - odporcom. V časti C: Ťarchy je zapísané záložné právo v prospech Ing. O. A. podľa záložných zmlúv zo dňa 28.04.2009.

Z listu odporcu zo dňa 31.12.2012 adresovaného navrhovateľovi vyplynulo, že odporca navrhovateľovi oznámil, že začína výkon záložného práva, a to priamym predajom predmetu zálohu tretej osobe.

-4- 11C/38/2013

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd pred nariadením predbežného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti prípadne vyžadujú, či toto právo je porušené, a či na jeho ochranu je potrebné nariadenie práve predbežného opatrenia. Zákon nepredpokladá, že súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení bude vykonávať dokazovanie. K nariadeniu predbežného opatrenia postačuje, ak sú aspoň osvedčené, t.j. javia sa ako pravdepodobné rozhodujúce skutočnosti (najmä nárok sám).

V danej veci navrhovateľa predloženými listinnými dôkazmi osvedčili najzákladnejšie skutočnosti. Navrhovateľ osvedčil existenciu nároku domáhať sa zániku pohľadávky zabezpečenej záložným právom a tým aj zániku záložného práva odporcu.

Zároveň preukázal potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi, existenciu nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy na jeho právach ako dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia oznámením odporcu o začatí výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v jeho výlučnom vlastníctve,

a poznámkou o začatí výkonu záložného práva zapísanou na liste vlastníctva. V prípade výkonu záložného práva mohlo by byť zmarené, prípadne sťažené uplatnenie práv navrhovateľa, čím hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadené predbežné opatrenie nie je neprimeraným zásahom do práv odporcu, pretože má len dočasný charakter a nemení sa ním podstata vecného práva odporcu - záložného práva k nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti o nariadenie zdržania sa výkonu záložného práva k predmetu zálohu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti vyhovel. Rovnako vyhovel i návrhu v časti v ktorej sa navrhovateľa domáhal, aby odporcovi bolo zakázané postúpiť pohľadávku zabezpečenú na základe Záložnej zmluvy zo dňa 28.04.2009 zálohom - nehnuteľnosťami. S postúpenou pohľadávkou prešlo na postupníka aj práva vyplývajúce zo zabezpečenia záväzkov, teda i práva plynúce zo záložnej zmluvy, ale uložená povinnosť by na neho neprešla.

-5- 11C/38/2013

V ostatnej časti súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel, vzhľadom k tomu, že má za to, že záložný veriteľ nemôže disponovať, previesť, predať, darovať alebo inak scudzíť záloh s výnimkou výkonu záložného práva. V spojení s vyhovujúcou časťou návrhu nie je nutné dočasne upraviť pomery účastníkov ani daná obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený i čo sa týka návrhu na zákaz odporcovi inak disponovať s pohľadávkou zabezpečenou na základe záložnej zmluvy zálohom - špecifikovanými nehnuteľnosťami.

Zároveň uložil v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. navrhovateľovi povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Nakoľko každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný súd vyslovil, že žiadny z nich nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

-6-

11C/38/2013

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).