

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/254/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210767  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312210767.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, E., proti odporcovi: U. N.Ľ., bytom X. XXX, o zákaz výrubu drevnej hmoty, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky podané na súde dňa 15.10.2012, doplnené podaním zo dňa 24.10.2012 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 15.10.2012 podala navrhovateľka podanie, v ktorom uviedla, že odporca je predseda urbariátu v X., ale urbariát to už je bývalý urbariát, nemá právnu subjektivitu. Vyrezávajú súkromné pozemky napr. parc. č. XXXX/X, XXXX/X. Preto žiada, aby bol vydaný súdny zákaz vyrubovania drevnej hmoty na týchto parcelách. Žiadala, aby to bolo ako bývalý urbariát v X. riešené na trestnoprávnom. V prílohe predložila výpis z listu vlastníctva č. XXXX, kat. územie X..

V ďalšom podaní zo dňa 24.10.2012 navrhovateľka uviedla, že dňa 23.10.2012 bola na mieste na parcele č. XXXX/X pri pilčíkoch a oni sa preukázali povolením. Na povolení je napísané, vlastník U. N. na troch parcelách. Na porastovej mape XX/A ale po preskúmaní jeho parciel bolo zistené, že jedna je zastavané plochy a nádvoria a druhá parcela sú trvalé trávnaté porasty. Ale ťaží drevo v lesnom poraste, až 3 m3 jeden strom. Preto žiada o predbežné opatrenie o zastavenie ťažby na uvedených parcelách. Lebo neprávom sa obohacujú, drevo odchádza, je to daňový únik. Chce a žiada, aby sa to riešilo na trestnoprávnom. Už je vyrezané najmenej 3.000 m3 a reží stále. V prílohe zaslala fotografiu povolenia.

Nakoľko podanie navrhovateľky a jeho doplnenie nespĺňali náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, vyzval súd navrhovateľku uznesením č.k. 8C 254/2012-7 zo dňa 30.1.2013, na odstránenie vád podania v lehote 20 dní v zmysle § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Zároveň súd v uznesení presne a zrozumiteľne uviedol, aké vady má podanie navrhovateľky, akým spôsobom má navrhovateľka vady podania odstrániť a poučil ju, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne.

Navrhovateľka na výzvu súdu na odstránenie vád podania reagovala tým, že súdu zaslala fotokópiu uznesenia č.k. 8C 254/2012-7 zo dňa 30.1.2013, ktorým ju súd vyzval na odstránenie vád podania, na ktoré rukou dopísala, že bola obvinená z krádeže dreva ešte v roku 2004, ale súdy sa zlúčili z trestného na občianskoprávny pod sp. zn. 10C/26/2008, rozsudok dostala 29.12.2011, ale na rozsudok dala písomnú nespokojnosť. Súd sa mal opakovať, ale zo Žiliny dostala rozsudok, že to prechádza na tretiu osobu, zase podala námietku, ale nebrala sa do úvahy ani reštitúcia ani dedičstvo po otcovi Y. L. - O., tak dala zákaz výrubu na jej dedičstve. Ale ani to nepomohlo, zrúbali najpeknejšie stromy holorub.

Súd po dôkladnom oboznámení sa s obsahom celého spisového materiálu vo veci dospel k záveru, že vady podaného návrhu doposiaľ odstránené navrhovateľkou neboli.

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konania, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochý návrh).

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť veci.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudochým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Podanie navrhovateľky vrátane jeho doplnení neobsahuje obligatórne náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení O.s.p.. Navrhovateľka neuviedla rozsudochý návrh jasne, zrozumiteľne a určito, teda ako žiada, aby súd rozhodol. Z podania nie je možné jednoznačne vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. Z podania nie je zrejmé, či parcely XXXX/X a XXXX/X nachádzajúce sa katastrálnom území Skalité sú parcely CKN, EKN alebo EN, nie je uvedené číslo listu vlastníctva, na ktorom sú zapísané a kto je vlastníkom týchto parciel, keďže na predloženom liste vlastníctva č. XXXX je evidovaná iná parcela - EKN parcela č. XXXX. Nie je zrejmé, aký právny vzťah má navrhovateľka k uvedeným parcelám - či je ich vlastníčka, nájomkyňa, a pod. Označenie odporcu je rozporné, nakoľko v podaní zo dňa 15.10.2012 navrhovateľka uviedla dátum narodenia odporcu 18.7.1952 a v podaní zo dňa 24.10.2012 je uvedený dátum narodenia odporcu 17.7.1952. V podaní zo dňa 24.10.2012 uviedla, že žiada o predbežné opatrenie, neuviedla však, čoho sa ním domáha, prečo je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov, v čom spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a neosvedčila, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná a závažná.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko podanie navrhovateľky neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania, navrhovateľka vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučení o následkoch neodstránenia vád návrhu, neodstránila, a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Súd zároveň p o u č u j e navrhovateľku, že ak podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu o zákonom stanovené náležitosti najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.