

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/322/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212467
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612212467.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Y. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom v N. Y.K., M. XXX/X, proti odporkyni L. Š., nar. X. X. XXXX, bytom v N. Y., M. XXX/X, o neúplnom návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 10. 11. 2012, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 10. 11. 2012, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12. 11. 2012 podal na tunajší súd navrhovateľ neúplné podanie označené ako vysporiadanie veci a dlhov manželov po rozvode. V podaní uviedol úver v banke 1.200 eur na prerábanie bytu, veci z bytu, dohoda na súde, zostatok 660 eur zo stavebnej sporiteľne, prerábanie domu svokrovcov 200.000,-Sk.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07. 12. 2012, č. k. 7C/322/2012-4 súd vyzval navrhovateľa, aby odstránil neúplnosť podania a doplnil návrh o zákonom stanovené náležitosti, ktoré v uznesení súd vymedzil.

Podľa § 43 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku:

Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a/ rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd odmietol podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, a to z dôvodu neodstránenia väd podania napriek poučeniu súdu. V dôsledku toho sa odstrániteľný nedostatok podmienky konania zmenil na

neodstrániteľný. Súd rozhodujúci medzi sporovými stranami nemôže nahrádzať vôľu účastníka konania a plniť za neho procesné povinnosti. Podanie navrhovateľa neobsahovalo vymedzenie majetkového substrátu (všetky aktíva, pasíva tvoriace bezpodielové spoluvlastníctvo manželov) ani návrh výroku súdneho rozhodnutia, vydania ktorého sa domáha, t.j. ako žiada, aby súd rozhodol. Návrh výroku súdneho rozhodnutia musí byť presný, určitý a vykonateľný.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku analogicky tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.