

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23Sp/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6013200055
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6013200055.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodujúc samosudcom JUDr. Milanom Segečom v právnej veci navrhovateľa: T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. P. W. XXX/XX, XXX XX S. - Q., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, Národná 34, 011 00 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 4N/2001/12 zo dňa 13.12.2012, takto

rozhodol:

I./ Krajský súd rozhodnutie odporcu sp. zn. 4N 2001/12 zo dňa 13. decembra 2012 p o t v r d z u j e .

II./ Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III./ Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici súdny poplatok 35,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.06.2012 bola centru právnej pomoci doručená žiadosť navrhovateľa o poskytnutie právnej pomoci o určenie vlastníckeho práva vedenej na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 4C/286/2011. Rozhodnutím odporcu sp. zn. 4N 2001/12 zo dňa 03.07.2012 bol navrhovateľovi T. P. priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou vo výške 40,- Eur, ktorú je povinný uhradiť do 15 dní od doručenia rozhodnutia k rukám advokáta a bol určený advokát JUDr. Juraj Strahla so sídlom Dolný Val 21/180, 010 01 Žilina na zastupovanie navrhovateľa v konaní vedenom na Okresnom súde v Žiline sp. zn. 4C/286/2011 o určenie vlastníckeho práva. Rozhodnutie bolo v podstate odôvodnené tým, že na základe predložených dokladov o príjme a informácii o majetkovej situácii žiadateľa bolo preukázané, že žiadateľ spĺňa zákonom stanovenú podmienku - stav materiálnej núdze. Odporca pri rozhodovaní vychádzal z toho, že príjem navrhovateľa v mesiaci podania žiadosti predstavoval 288,30 Eur (invalidný dôchodok a príjem z nájmu nebytových priestorov). Priemerný mesačný príjem za mesiac podania žiadosti a predchádzajúcich 6 mesiacov predstavoval sumu 293,38 Eur. Príjem žiadateľa presahuje 1,4 násobok sumy životného minima ustanoveného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime pre jednu plnoletú fyzickú osobu, t.j. 265,76 Eur a zároveň nepresahuje 1,6 násobok sumy životného minima, t.j. sumu 303,73 Eur, ktorá predstavuje hornú hranicu príjmu materiálnej núdze pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

Napadnutým rozhodnutím odporcu sp. zn. 4N 2001/12 zo dňa 13.12.2012 bol navrhovateľovi odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci, pretože odporca dospel k záveru, že oprávnaná osoba (navrhovateľ) mala v posudzovanom období pravidelný príjem z nájmu nebytových priestorov zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX v kat. území Q.. Centrum síce nevedelo ustáliť výšku, avšak z

výpovede svedka je zrejmé, že tento príjem nie je v sume 1,- Eur ročne ako to uvádzala oprávnená osoba a ako je to uvedené v predloženej zmluve o užívaní. Odporca mal za to, že samotný fakt, že oprávnená osoba tento nájomný vzťah a príjem zatajila, postačuje na konštatovanie, že nárok na poskytnutie právnej pomoci bol priznaný na základe neúplných a nepravdivých údajov.

Proti rozhodnutiu odporcu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že nájomná zmluva, ktorá bola uzavretá 01.06.2011 bola platná len do konca roku 2011. Nesprávne sa v rozhodnutí uvádza, že zmluva bola platná do 31.12.2012, čo je podľa neho hlavný dôvod odňatia právnej pomoci. V priebehu roka od 01.06.2011, keď bola zmluva podpísaná, sa zmenili podmienky zmluvy, hlavne platby, a to tak, že nájomník L. F. spracoval ešte inú dohodu s bývalou manželkou L. T. P., s ktorou sa dohodol na mesačnom nájomnom 150,- Eur. Navrhovateľ potom od 01.06.2011 sa dohodol s nájomníkom tak, že mu nebude platiť nič, a že sa bude o neho starať a že na požiadanie mu spraví nákup, odvezie ho a iné. Táto dohoda bola do konca roka 2011. Dňa 15.12.2011 uzavrel s nájomníkom L. F. písomnú dohodu o prenájme priestorov s tým, že mu dal súhlas, aby mohol užívať 1/3-inu priestorov, ktorých je spolumahiteľom za 1,- Eur ročne. Od 01.06.2011 už žiadne nájomné od L. F. nepoberal. Podľa zmluvy zo dňa 15.12.2011 mal nájomník L. F. vyplatiť nájomné za rok 2012 na konci roka, a to symbolické 1,- Euro.

K odvolaniu navrhovateľa podal vyjadrenie odporcu, v ktorom aj naďalej trval na svojom rozhodnutí a dôvodoch v ňom uvedených. Odporca k veci ďalej uviedol, že na základe zistení, že oprávnená osoba pri posudzovaní nároku zatajila skutočnosti, ktoré by mohli byť rozhodujúce pre priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci, odňala oprávnenej osobe nárok na poskytovanie právnej pomoci. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhovali napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Krajský súd preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu - odporcu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. a po preskúmaní veci a postupu napadnuté rozhodnutie podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil, pretože dospel k záveru, že rozhodnutím správneho orgánu nedošlo k porušeniu zákona, ktoré by malo za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Zo správneho spisu mal súd preukázané, že dňa 15.06.2012 bola odporcovi - Centru právnej pomoci v Žiline doručená žiadosť navrhovateľa o poskytnutie právnej pomoci vo veci sp. zn. 4C/286/2011 vedenej na Okresnom súde v Žiline, o určenie vlastníckeho práva.

Rozhodnutím odporcu - Centra právnej pomoci v Žiline sp. zn. 4N 2001/12 zo dňa 03.07.2012 bol navrhovateľovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou vo výške 40,- Eur a zároveň bol určený advokát JUDr. Juraj Strahla. V žiadosti navrhovateľa o poskytnutie právnej pomoci a ani až do rozhodnutia odporcu zo dňa 03.07.2012, o poskytnutí právnej pomoci navrhovateľovi, navrhovateľ neuviedol, že má uzavretú zmluvu o nájme nebytových priestorov s nájomcom L. F. zo dňa 01.06.2011, na základe ktorej prenajímateľa T. P. a T. P. sú v 2/3-inách medzi nimi ako BSM a T. P. v 1/3-ine ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti KN parcela č. XX o výmere 603 m2 zastavanej plochy, druh stavby - objekt XXX, súpisné číslo XX zapísanej na kat. úrade v S. na LV č. XXXX v kat. území Q.. Predmetom zmluvy je prenájom nebytových priestorov v objekte XXX súpisné č. XX, prízemie o výmere 160 m2. Prenajímateľ dáva nebytové priestory do nájmu nájomcu za účelom skladu. Nájomná zmluva bola dohodnutá na dobu určitú s účinnosťou od 01.06.2011 do 31.12.2011. Účastníci zmluvy sa dohodli na výške nájomného 250,- Eur s tým, že nájomné sa bude vyplácať k rukám prenajímateľov na príslušný účtovný doklad vždy do tretieho dňa príslušného mesiaca, P. T. 125,- Eur, P. T. 125,- Eur. Podľa potvrdenia zo dňa 29.06.2012, L. F. potvrdil, že má zmluvne prenajaté nebytové priestory M. P. W. XX, XXX XX S. s pánom T. P. a T. P.. V roku 2011 zaplatil mesačne pánovi P. 125,- Eur a 125 Eur pani P.. Od 01.01.2012 platí mesačne 100,- Euro k rukám pána P. a 150,- Eur na účet pani P. a k 01.06.2012 sú platby uhradené.

Z úradného záznamu spísaného v kancelárii Centra právnej pomoci v Žiline zo dňa 14.11.2012 vyplýva, že pán F. po oboznámení s listinou - čestným prehlásením zo dňa 29.06.2012 a zmluvou o užívaní nebytových priestorov zo dňa 15.12.2011 potvrdil, že obidva podpisy sú jeho, na otázku centra nevedel

vysvetliť, aké nájomné v skutočnosti pánovi P. v roku 2012 platil. Uviedol, že si nepamätá a potvrdenie o platbách nemá.

Podľa zmluvy o užívaní nebytových priestorov, ktorá bola uzavretá medzi spoluvlastníkom T. P. a užívateľom I.. L. F. (zmluva bola uzavretá 15.12.2011), dal T. P. súhlas k užívaniu nebytových priestorov v objekte XXX zo súpisného čísla XX, prízemie o výmere 160 m², zapísané v kat. úrade S. na LV č. XXXX v kat. území Q.. Spoluvlastník (navrhovateľ) dal svoj vlastnícky podiel do užívania užívateľovi za dohodnutú odplatu 1,- Euro ročne.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci v materiálnej núdzi, centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak vyjde najavo, že nárok na poskytovanie právnej pomoci sa žiadateľovi priznalo na základe nepravdivých alebo neúplných údajov.

Po preskúmaní veci dospel súd k záveru, že navrhovateľ v žiadosti poskytnutej právnej pomoci zo dňa 16.06.2012 neuviedol údaje v súvislosti s poskytovaním nájmu nebytových priestorov, tieto údaje neposkytol ani v priebehu konania u odporcu ohľadom poskytnutia právnej pomoci. Súd neuveril tvrdeniu navrhovateľa, že s užívateľom I.. L. F. uzavrel zmluvu o užívaní nebytových priestorov za symbolickú odplatu 1,- Euro ročne. Takýto záver bol potvrdený aj samotným L. F., ktorý v podaní zo dňa 29.06.2012 potvrdil, že má aj naďalej prenajaté nebytové priestory M. P. W. č. XX, S. od T. P. a T. P. , v roku 2011 zaplatil mesačne nájomné 125,- Eur pánovi P. a 125,- Eur pani P. a od 01.01.2012 platil mesačne 100,- Eur k rukám pána P. a 150,- Eur na účet pani P. a k 01.06.2012 boli všetky platby uhradené. I v prípade, že by bola pravdivá zmluva o užívaní nebytových priestorov zo dňa 15.12.2011, na základe ktorej mal I.. L. F. dostať do užívania nehnuteľnosť za symbolickú odplatu 1,- Euro, súd by na túto zmluvu nemohol prihliadať, pretože navrhovateľ sa bezdôvodne vzdal finančných prostriedkov za situácie, keď vedie niekoľko súdnych sporov na Okresnom súde v Žiline a keď má platiť ešte aj výživné na syna, súdne poplatky a zabezpečovať si advokátske zastúpenie v súdnych sporoch. Účelom zákona 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci je zabezpečiť jej poskytovanie fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv. Aby poskytovanie právnej pomoci nebolo zneužívané, dôvodne centrum právnej pomoci vyžaduje, aby žiadateľ o priznanie právnej pomoci uvádzal pravdivé a úplné údaje.

Krajský súd vychádzajúc z uvedených skutočností preto dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu nebolo vydané v rozpore so zákonom, a preto napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože navrhovateľ bol v konaní neúspešný. Rozhodnutie o trovách konania je v súlade s § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.

Súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko navrhovateľ je poplatníkom, ktorý podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní bol neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.