

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/134/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112202579  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112202579.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Vierou Kandrikovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému T. O. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. C. K. XXXXX/XX, O., zastúpeného opatrovníčkou Elenou Orokockou, súdnu tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 3.481,66 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.481,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04.06.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 208,50 Eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.01.2012 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 3.481,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04.06.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 17.10.2007 uzatvoril zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej bol žalovanému zriadený osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 04.04.2008 účastníci uzatvorili zmluvu o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte, na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté povolenie prečerpania na jeho účte vo výške 3.319,39 Eur.

Žalobca podaním zo dňa 19.05.2009 odstúpil od zmluvy o spolupráci a vyzval žalovaného na uhradenie debetného zostatku vo výške 3.325,74 Eur. Následne bol žalovanému jeho účet zrušený dňa 03.06.2009, pričom debetný zostatok na účte vo výške 3.481,66 Eur bol preúčtovaný na vnútorné účty žalobcu.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, č.k. 17Ro 16/2012-60 dňa 19.03.2012, ktorý bol však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.11.2012, č.k. 8C 134/2012-80.

Keďže terajší pobyt žalovaného nie je súdu známy a nepodarilo sa zistiť osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom prípadne inom prostredí, ktoré je žalovanému blízke, súd mu za opatrovníka ustanovil súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou.

Nakoľko sa žalobca, ako aj opatrovníčka žalovaného na pojednávanie dňa 28.02.2013 nedostavili, avšak svoju neprítomnosť ospravedlnili, súd prejednal vec v ich neprítomnosti postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí služby, povolením prečerpania na osobnom účte, návrhu na zriadenie/prehodnotenie debetného limitu, výpisu z účtu žalovaného z č.l. 7 a nasl., všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s, podaním Dexia banky z 19.05.2009 - odstúpenie od zmluvy z č.l. 53, platobným rozkazom, uznesením o jeho zrušení, správou o pobyte žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 14.12.2012 z č.l. 86, výpisu z účtu z č.l. 89 a nasl., dodatku k zmluve o účte - bonus/zľava z č.l. 101 a nasl. a ostatného spisového materiálu a zistil, že:

Dňa 17.10.2007 uzatvoril žalobca, vtedy pod obchodným menom Dexia banka Slovensko, a.s., a žalovaný zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej bolo žalovanému zriadený osobný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX. V zmysle návrhu žalovaného na uplatnenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte tomuto bolo s účinnosťou od 09.04.2008 povolené prečerpanie na osobnom účte s výškou debetného limitu 100.000,-Sk (3.319,39 Eur). Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému službu a to povolené prečerpanie na osobnom účte a žalovaný prostredníctvom svojho účtu vykonával platobné operácie na ťarchu osobného účtu. Na vyššie uvedený účel poskytol žalobca žalovanému na jeho účet peňažné prostriedky, ktoré žalovaný mohol čerpať až do výšky poskytnutého debetného limitu.

Nakoľko žalovaný porušil zmluvné podmienky, žalobca podaním zo dňa 19.05.2009 odstúpil od príslušnej zmluvy o účte č. XXXXXXXXXX/XXXX dňom doručenia tohto oznámenia, nakoľko od 01.05.2009 bol na tomto účte žalovaného vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška bola 3.325,74 Eur. V tomto podaní bol žalovaný zároveň vyzvaný na úhradu debetného zostatku v lehote 3 dní od doručenia tohto oznámenia.

Keďže žalovaný svoj splatný záväzok nevyplatil, účet č. XXXXXXXXXX/XXXX bol dňa 03.06.2009 zrušený a debetný zostatok vo výške 3.481,66 Eur bol preúčtovaný na vnútorné účty banky. Dňom 04.06.2009 si žalobca účtoval z uvedeného debetného zostatku úrok z omeškania vo výške 9 % ročne do zaplatenia s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 716 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka, zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke. Ak nie je mena v zmluve určená, platí, že sa účet zriaďuje v eurách. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých

peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 5, 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaním dokazovaním súd zistil, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a to dňa 17.10.2007, na základe ktorej bol žalovanému zriadený osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 04.04.2008 uzatvorili účastníci zmluvu o poskytovaní služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté povolenie prečerpania na tomto osobnom účte 100.000,-Sk (3.319,39 Eur), čo vyplýva aj z výpisu z účtu žalovaného. Žalovanému poskytnutá služba Povolené prečerpanie na účte predstavuje nesplátkový úverový produkt, teda existujú iba kreditné operácie predstavujúce priebežné splácanie podľa úverového rámca a debetné operácie predstavujúce čerpanie úverového rámca. Pre porušenie zmluvných podmienok bolo žalovanému zaslané odstúpenie od zmluvy podaním zo dňa 19.05.2009,

v ktorom žalobca zároveň vyzval žalovaného na úhradu celého debetného zostatku na účte vo výške 3.325,74 Eur. Nakoľko žalovaný svoj splatný záväzok nevyplatil, účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol dňa 03.06.2009 zrušený, pričom debetný zostatok vo výške 3.481,66 Eur bol preúčtovaný na vnútorné účty banky, tak ako to vyplýva z výpisu z účtu žalovaného. Pohľadávka žalovaného sa teda stala splatnou dňa 03.06.2009 a od nasledujúceho dňa 04.06.2009 je táto pohľadávka vo výške 3.481,66 Eur sankcionovaná úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne.

Nakoľko žalovaný debetný zostatok napriek výzve zo dňa 19.05.2009 doposiaľ neuhradil, súd mu uložil túto povinnosť v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a uložil mu zaplatiť žalobcovi debetný zostatok spolu vo výške 3.481,66 Eur. Zároveň súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný 9 percentný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po zrušení účtu žalovaného, teda od 04.06.2009 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 208,50 Eur. Iné trovy konania žalobca si neuplatňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.