

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1509203429
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1509203429.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO : 36 613 843, proti odporkyni : H. E., J.. XX.XX.XXXX, G. Z. X, G., zastúpenej opatrovníčkou K.. Ľ. Y., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, o zaplatenie 1.931,45 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C 113/2011-77 zo dňa 24. októbra 2011, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia 1.667,56 € s úrokom z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy 1.319,89 € od 29.10.2007 do zaplatenia a zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 263,98 €.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v priebehu konania na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok pripustil, aby do konania namiesto spoločnosti GE Money, a.s. vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako navrhovateľ. Ďalej uviedol, že vykonaným dokazovaním (oboznámením sa zmluvou o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, platobnou históriou k zmluve Č.. XXXXXXXXXXXX, pokusom o zmier zo dňa 18.2.2009) zistil, že odporkyňa uzatvorila dňa 11.04.2006 Zmluvu o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 1.327,76 €, z ktorého čerpala podľa platobnej histórie formou nákupov tovaru alebo výberov v hotovosti. Úver sa zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok po 66,39 € vždy k 11. dňu v mesiaci, pričom prvú splátku bola povinná uhradiť do 11.5.2006. Dohodnutý mesačný zmluvný úrok bol 0,1 % denne z dlžnej sumy a keďže odporkyňa bola v omeškani s platením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru pričom dlžná suma 1.667,56 € pozostáva z istiny 1.319,89 € ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu, zo sumy 295,89 € ako rozdielu medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky a zo zmluvnej pokuty v sume 46,47 € a poplatkov vo výške 5,31 € - sankčné poplatky, poplatky za úver, poplatky za výber v hotovosti a iné poplatky spolu.

Súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 120 ods. 1 a § 132 O.s.p. konštatoval, že návrh navrhovateľa je zmätočný. V odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa v návrhu domáha zaplatenia pohľadávky vyplývajúcej z iného zmluvného vzťahu, pričom zmluvu, na základe ktorej sa domáha zaplatenia pohľadávky a ktorá mala byť uzatvorená 11.04.2006 pod Č.. XXXXXXXXXXXX nepripojil, ale k návrhu pripojil úplne inú zmluvu na inú výšku úveru a z iného dátumu (Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX). Navrhovateľ teda neunesol dôkazné bremeno, jeho návrh bol nezrozumiteľný, zmätočný a nepreukázaný, a preto ho súd prvého stupňa zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nakoľko úspešnej odporkyňi trovy konania nevznikli, súd jej ich nepriznal.

Uvedený rozsudok napadol odvolaním v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Súdu prvého stupňa vytkol, že nedostatočne zistil skutkový stav, nesprávne vec právne posúdil. Dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ako aj to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 14.12.2005 zmluvu o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX. Obchodné podmienky pre úver sú uvedené na druhej strane listu, na ktorom sa nachádza zmluva o úvere, ktorá je riadne podpísaná odporkyňou. Súčasťou obchodných podmienok je v čl. 8 návrh zmluvy o revolvingovom úvere, predmetom ktorého je poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Zmluva o revolvingovom úvere je medzi zákazníkom a veriteľom v zmysle čl. 8 bod 8.2 uzatvorená doručením žiadosti o poskytnutie peňažných prostriedkov z úverového rámca zo strany zákazníka spôsobom podľa bodu 8.4, t.j. použitím predmetnej karty. Ak zákazník nepožiadá uvedeným spôsobom o poskytnutie peňažných prostriedkov z úverového rámca najneskôr do 12 mesiacov odo dňa uvedeného v oznámení podľa bodu 8.1, platnosť návrhu zmluvy zaniká. Vzhľadom na to, že odporca v stanovenej lehote - dňa 11.04.2006 požiadal o poskytnutie peňažných prostriedkov z úverového rámca, predchodca navrhovateľa vydal súhlas s uzavretím, na základe čoho bola zmluva o revolvingovom úvere riadne a platne uzatvorená. Odporkyňa vyjadrila písomný súhlas s obchodnými podmienkami, teda aj s návrhom zmluvy o revolvingovom úvere podľa čl. 8 obchodných podmienok, pričom toto potvrdila aj písomným vyhlásením, ktoré je súčasťou zmluvy o úvere. Navrhovateľ zastával názor, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, a preto nie je možné sa stotožniť s názorom súdu, že nedošlo k preukázaniu nároku navrhovateľa a že tento neunesol dôkazné bremeno. Záverom podotkol, že ak súd považoval návrh za nezrozumiteľný, zmätočný a nepreukázaný, mal postupovať v súlade s § 43 ods. O.s.p. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy celého konania.

Opatrovníčka odporkyne sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, keď v danom prípade nie sú podmienky na potvrdenie ani na zmenu napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil skutkový stav spočívajúci v tom svojom, že odporkyňa uzatvorila dňa 11.04.2006 Zmluvu o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 1.327,76 €, z ktorého čerpala podľa platobnej histórie formou nákupov tovaru alebo výberov v hotovosti a s tým spojené ďalšie skutočnosti a aj napriek tomu svoje zamietajúce rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, jeho návrh bol nezrozumiteľný, zmätočný a nepreukázaný.

Samotným takýmto nedostatočným a rozporuplným odôvodnením napadnutého rozsudku, ktorý nemal náležitosti v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p. došlo u navrhovateľa k odňatiu možnosti konať, pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami účastníka, porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky s jeho dôvodmi) v rámci využitia prípadných riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov.

Odňatie možnosti konať je v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku.

K neuneseniu dôkazného bremena odvolací súd dodáva, že teória procesného práva podmieňuje úspech účastníka konania v spore unesením dvoch bremien; bremena tvrdenia a bremena preukázania tvrdených skutočností.

Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie § 120 ods. 1 O.s.p. veta prvá, podľa ktorého účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

V prejednávanej veci mal navrhovateľ bremeno tvrdenia, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej odporkyňa čerpala finančné prostriedky z úverového rámca (vznik záväzkového vzťahu), omeškanie s platením dohodnutých splátok. Z tohto bremena tvrdenia mal dôkaznú povinnosť preukázať vznik jeho pohľadávky, záväzkového vzťahu medzi ním a odporkyňou, čerpanie úverového rámca, t.j. predložiť zmluvu o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, preukázať existenciu nedoplatku odporkyne.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že z obsahu návrhu je zrejmé, že navrhovateľ na preukázanie svojho tvrdenia nielen označil, ale aj predložil dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, s dôkazmi ktorými sa však súd prvého stupňa nevysporiadal, nevyhodnotil ich jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, pričom neprihliadol starostlivo na všetko, čo vyšlo za konania najavo a to aj s poukazom čl. 8 bod 1,9,11, čl. 9 bod 3, čl. 10 Obchodných podmienok pre úver vydávanie a používanie platobnej karty, ktoré sú súčasťou zmluvy o úver.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keď nedostatočným odôvodnením došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom a keď súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto navrhnuté dôkazy označené v návrhu na začatie konania riadne nevyhodnotil, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude súd prvého stupňa povinný riadiť sa názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 226 O.s.p. viazaný.

Úlohou súdu prvého stupňa bude riadne vykonať všetky označené dôkazy, výsledky vykonaného dokazovania náležite zhodnotiť (132 O.s.p.) a aj vzhľadom na dôvody odvolania opätovne vo veci rozhodnúť, keď bude potrebné samostatne sa zaoberať jednotlivými nárokmi uplatnenými v návrhu na začatie konania. V rozhodnutí nesmú absentovať dôvody rozhodnutia, rozhodnutie musí byť presvedčivé a preskúmateľné a musí mať všetky náležitosti v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne i o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.