

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312201807
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1312201807.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyni: N. Z., I..XX.XX.XXXX, Z. N. XXX/XX, Z., zastúpenej opatrovníčkou Dagmar Viktorínovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sov. Hrdinov 66, Svidník, o zaplatenie 35,55 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, č. k. 19C/61/2012-59 zo dňa 25.09.2012 v spojení s opravným uznesením č.k. 19C/61/2012-81 zo dňa 20.11.2012, do výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti sa **p o t v r d z u j e**.

Vedľajší účastník je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur k rukám Mgr. Tomáša Kušníra, advokáta, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie. Rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 9,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti uznesenia. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení k napadnutej časti uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ vzal návrh späť pred začatím pojednávania vo veci samej. Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu, súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, a rozhodol podľa § 146 ods.2 s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p.. Ako dôvod hodný osobitného zreteľa videl skutočnosť, že vedľajší účastník je Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, ktorého schopnosť ochraňovať záujmy spotrebiteľa je daná už cieľom činnosti združenia, vyplývajúcej z jeho stanov, preto trovy právneho zastúpenia advokátom nepovažoval súd ako účelne vynaložené, ale naopak za vynaložené nehospodárne. Súd mal za to, že ak si na zastupovanie združenie splnomocnilo advokáta, jeho trovy má hradiť z vlastných finančných prostriedkov. Na záver uviedol, že právny zástupca vedľajšieho účastníka oznámením o vstupe združenia do konania (vymení len číslo konania a účastníkov), žiadosťou o zaslanie návrhu na začatie konania s prílohami a návrhom na priznanie trov konania (čo hodnotil ako neobvyklé) vstupuje do množstva konaní, o čom má súd vedomosť z jeho rozhodovacej činnosti. Preto má pochybnosti, či hromadné vstupovanie združenia v zastúpení advokátom a zároveň uplatňovanie si trov do konaní, o predmete ktorých združenie nemá žiadnu vedomosť, nie je konaním účelovým, s cieľom dosiahnutia odmeny za právne zastupovanie.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku, ktorým súd rozhodol, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu podaním zo dňa 8.11.2012. Uviedol, že je evidentné, že navrhovateľ ignoruje práva spotrebiteľov. Pre neho je rozhodujúce len zistenie, či do konania vstúpili alebo nie. Nič neriskuje. Ak do konania nevstúpia, súd jeho žalobe aj s požiadavkou na náhradu trov konania vyhovie. Ak do konania vstúpia, žalobu zoberie späť, počítajúc s tým, že súd ho na náhradu trov konania nezaviazá. V predmetnej veci navrhovateľ zavinil zastavenie konania a preto by nemali byť pochybnosti o tom, že súd mal priznať náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Výnimočné okolnosti, hodné osobitného zreteľa, podľa jeho názoru neexistujú. Aktivita združenia zatiaľ na 100% je účelná. Navrhovateľ cieľavedome masovo uplatňuje premičané pohľadávky. K priznávaniu náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorým je združenie na ochranu spotrebiteľa, poukázal na množstvo rozhodnutí krajských súdov, podľa jednotlivých senátov. Vzhľadom na uvedené, žiadal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku zmeniť tak, že odvolací súd mu prizná náhradu trov celého konania v celkovej sume 48,19 eur. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia (prevzatie a príprava zastúpenia v hodnote úkonu 16,60 eur s paušálnou náhradou 7,63 eur, odvolanie z 8.11.2012 (§ 14 ods. 3 písm. b/) v hodnote úkonu 8,30 eur s paušálnou náhradou 7,63 eur, odmena spolu 40,16 eur + DPH 20%, t.j. 8,03 eur, teda odmena spolu 48,19 eur.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 30.01.2013. Uviedol, že z vlastných skúseností má vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania potvrdil. Zároveň si uplatnil trovy konania v odvolacom konaní vo výške 19,33 eur s DPH pozostávajúce z jednej polovice úkonu právnej služby vo výške 9,96 eur s DPH a režijného paušálu k právnenému úkonu vo výške 9,37 eur s DPH.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k názoru, že navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania.

Vedľajšiemu účastníkovi teda patria trovy právneho zastúpenia. Musia však spĺňať podmienku, že boli potrebné pre účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z konania je nesporné, že vedľajší účastník oznámil vstup do konania podaním zo dňa 26.4.2012, doručeným súdu dňa 30.04.2012. Žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a zároveň požiadal o priznanie trov konania.

V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vykonal úkon nevyhnutný pre úspech vo veci.

Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa. Účelom združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom

súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Ustanovenie § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. upravuje, kedy môže združenie podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľa, alebo kedy môže byť účastníkom konania. Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 250/2007 Z.z. združenie podľa ods. 1 môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa.

Vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania na strane navrhovateľa alebo odporcu, ak má právny záujem na výsledku konania. Tento má najmä vtedy, ak sa rozhodnutie vo veci dotkne jeho právneho postavenia. Vedľajší účastník preto vstupuje do konania na strane toho účastníka, ktorému chce svojimi procesnými úkonmi pomáhať k úspechu v konaní; ich záujmy nemôžu byť protichodné.

Predpokladom účasti vedľajšieho účastníka je existencia právneho záujmu na výsledku konania, t.j. že jeho právne postavenie bude ovplyvnené výsledkom sporu.

V predmetnej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť podaním zo dňa 20.07.2012, doručeným súdu prvého stupňa dňa 25.07.2012.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník na strane odporcu je zastúpený advokátom, ktorý žiadal o priznanie náhrady trov konania. Zo samotného podania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vyplýva, že žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami, z čoho je zrejmé, že sa chcel oboznámiť so spisovým materiálom. Nie je v danom prípade zrejmé, akým spôsobom sa právny zástupca vedľajšieho účastníka konania oboznámil so spisovým materiálom. To, že právny zástupca vedľajšieho účastníka považoval za potrebné oznámiť vstup združenia do konania, o predmete ktorého nemal vedomosť, nie je úkonom v konaní, a uplatnené trovy konania za jeden úkon nie sú účelne vynaložené.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie v napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 a § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech, preto mu odvolací súd priznal trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 eur. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených právnym zástupcom navrhovateľa za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 30.01.2013), v hodnote jedného úkonu vyčísleného v sume 9,96 eur s DPH a režijného paušálu v sume 9,37 eur s DPH, t.j. spolu 19,33 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.