

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712216688
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1712216688.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: S., K..Q..X., IČO: XX XXX XXX, so sídlom S. XX, XXX XX C., zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: K. Q., T. Z. K. K. Q., so sídlom Ž. H. XX, XXX XX C., o náhradu škody a nemajetkovú ujmu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 08.10.2012, č. k. 10C 229/2012 - 8, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť v lehote desať dní súdny poplatok vo výške 66,- eur za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie je bez právneho významu a neopodstatnené, nakoľko navrhovateľ nepodal námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p. a preto spoplatnenie fiktívneho návrhu je bezpredmetné. Poukázal na skutočnosť, že v úvode svojho návrhu uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a preto sú vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.) a preto má Okresný súd Čadca (navrhovateľ mal pravdepodobne na mysli Okresný súd Pezinok, keďže na tento súd podal návrh v danej právnej veci) postupovať zákonným spôsobom a podľa ust. § 12 ods. 1 v spojení s ust. § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa, keďže vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť, nakoľko vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby bolo konanie spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že navrhovateľovi nie je možné uložiť platiť súdne poplatky, nakoľko podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) zák. č. 71/1992 Zb. je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným orgánom verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené, čo sa vzťahuje aj na poplatky za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, alebo návrhy na vylúčenie sudcov, a preto žiadal vo veci konať bez prieťahov podľa § 12 ods. 1 a § 12 ods. 3 O.s.p. a otázku prikázania veci inému súdu postúpiť príslušnému krajskému súdu na rozhodnutie.

Odvolací súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že podané odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu návrhu navrhovateľa podanom na súde prvého stupňa dňa 27.09.2012 vyplýva (§ 41 ods. 2 O.s.p.), že navrhovateľ v súlade s ust. § 12 O.s.p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o jej prikázaní inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného súdu

(Okresného súdu Pezinok) sú z rozhodovania a prejednávania veci vylúčení, vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania.

Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom súdu prvého stupňa, o ktorej bol povinný rozhodnúť nadriadený súd podľa § 16 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 12 ods. 1 O.s.p., ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že v závislosti od dôvodu, pre ktorý dochádza k delegácii sa rozlišuje nutná a vhodná delegácia.

K nutnej delegácii dochádza vtedy, ak sú všetci sudcovia vecne, funkčne a miestne príslušného súdu prvého stupňa vylúčení a kedy sú sudcovia toho ktorého súdu vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, upravuje ust. § 14 a nasl. O.s.p.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ak účastník konania navrhol vylúčenie sudcov podľa § 14 ods. 1 O.s.p. (ako je to v prejednávanej veci) s tým, aby po rozhodnutí o vylúčení sudcov bola vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázaná inému súdu toho istého stupňa, je možné rozhodnúť iba o návrhu na vylúčenie sudcov podľa § 14 ods. 1 O.s.p., nakoľko rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 1 O.s.p. bráni nedostatok podmienok konania podľa § 103 a § 104 O.s.p., pretože prikázanie veci inému súdu podľa citovaného zákonného ustanovenia prichádza do úvahy až po tom, čo bolo právoplatne rozhodnuté, že všetci sudcovia príslušného súdu sú z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení a tento súd nemôže vo veci konať.

V posudzovanej veci rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 22.10.2012, č. k. 5NcC 141/2012-11 tak, že sudcovia Okresného súdu Pezinok nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Z uvedeného dôvodu sa preto nebolo možné stotožniť s právnym názorom odvolateľa, že bolo povinnosťou súdu, resp. je povinnosťou súdu rozhodnúť o prikázaní veci inému súdu z dôvodu nutnosti vzhľadom na skutočnosť, že sudcovia Okresného súdu Pezinok z prejednávania a rozhodovania danej právnej veci, vylúčení nie sú.

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania sa platí súdny poplatok v sume 66,- eur.

Navrhovateľ, ako účastník konania vzniesol námietku zaujatosti, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Pokiaľ ide o argument navrhovateľa, že mu nie je možné uložiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti, nakoľko je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom v zmysle § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch od platenie poplatkov oslobodené, odvolací súd sa nestotožňuje s týmto argumentom. V zmysle judikatúry Ústavného súdu SR (II. ÚS 124/2011) sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov. Od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O.s.p. Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch).

Súd prvého stupňa preto rozhodol správne, keď navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť za vznesenú námietku zaujatosti súdny poplatok a preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.