

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/14/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211201193
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1211201193.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: E. E., H.. XX.XX.XXXX, Z. XX, C., zast. Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Poľnohospodárska 10, Bratislava, proti odporcovi: Z. A. E., H.. XX.XX.XXXX, Z. XX, C.B., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej H. E., H.. X.X.XXXX a maloletému D. E., H.. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Odporca, Z. A. E., Z. XX, XXX XX C., nar. XX.XX.XXXX, je povinný dočasne, do rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 50C/14/2011 vo veci samej, prispievať na výživu maloletej H. E., H.. X.X.XXXX sumou 85,- € mesačne a na výživu maloletého D. E., H.. XX.XX.XXXX sumou 85,- € mesačne, a to k 15. dňu v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.2.2013, v priebehu konania domáhala nariadenia predbežného opatrenia v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že Krajský súd v Bratislave zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.5.2012 v časti povinnosti otca platiť výživné a vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie prejednanie. Otec detí mesiacom, v ktorom došlo k zrušeniu predmetného rozsudku prestal matke dobrovoľne prispievať na výživu maloletých detí s odôvodnením, že po zrušení rozsudku v časti výživného nemá povinnosť prispievať na výživu maloletých. Keďže sa nedá určiť, kedy dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, situácia, že výživa maloletých bude odkázaná len na matkine príjmy a otcove výlety, je neudržateľná. Otec detí je totiž toho názoru, že keď vezme deti štyri krát do roka na dovolenku, tak plní svoje vyživovacie povinnosti nad rámec zákona. Nakoľko životná úroveň detí má byť rovnaká ako životná úroveň rodičov a maloleté deti sú v striedavej starostlivosti, má matka za to, že je potrebné dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, upraviť povinnosť otca platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to vzhľadom na jeho dvojnásobné mesačné príjmy a podstatne vyššiu životnú úroveň. Skutočnosť, že matka zarába menej nemôže byť na jej ťarchu a vyššie príjmy otca nemajú slúžiť na to, aby si deti "kupoval". Navyše maloletá H. trávi z vlastnej vôle u matky podstatne viac času ako u otca, z čoho pramenia aj vyššie výdavky matky, ktoré otec nerešpektuje. Vyššie výdavky na maloletú dcéru súvisia aj s tým, že je žiačkou 9. ročníka základnej školy a pripravuje sa na prijímacie pohovory na strednú školu. Zároveň sa zvýšili potreby maloletej na hygienu, kozmetiku (má problematickú pleť) i nároky na oblečenie, ktoré hradí matka. Odporca odmieta platiť výživné na svoje deti, namiesto toho chodí s deťmi na dovolenky niekoľkokrát do roka. Odporca svojím konaním preukazuje, že má podstatne vyššiu životnú úroveň ako matka, ale deťom je ochotný ju prezentovať len vo vzťahu k výdavkom na oddych a zábavu. Výživné však nemožno chápať ako financovanie dovoleniek, ale ako náklady nevyhnutné na riadnu výživu, výchovu, vzdelanie a životnú úroveň primeranú úrovni

rodičov. Náklady na maloletú H. sú 590,- € mesačne a na maloletého D. 480,- € mesačne. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhuje matka priznať maloletým deťom výživné zo strany otca vo výške 85,- mesačne na každé dieťa, pričom táto výška odzrkadľuje minimálny nutný príspevok otca na najpotrebnejšie životné, pravidelné náklady maloletých. Ide pritom o dočasnú úpravu do rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorým bude priznané výživné primerané potrebám maloletých a možnostiam otca.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1, písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadi predbežné opatrenie.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu súdneho konania, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Pri nariadení predbežného opatrenia treba

starostlivo zvážiť, či je naliehavá potreba takejto úpravy. Z návrhu musí byť zrejmá dôvodnosť nároku a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nakoľko účelom predbežného opatrenia je len dočasná úprava pomerov a jeho nariadenie v danej veci neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej, súd môže rozhodnúť o predbežnom opatrení aj bez výsluchu ostatných účastníkov konania.

Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v konaniach starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča, prípadne určenie výživného v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená, v žiadnom prípade by však nemalo prejudikovať rozhodnutie súdu vo veci samej.

Tunajší súd vydal dňa 30.5.2012 v danej veci rozsudok, č.k. 50C/14/2011-124, ktorým bola schválená rodičovská dohoda ohľadne zverení detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov a zároveň bol otec detí zaviazaný prispievať na výživu maloletých sumou 90,- € mesačne na každé maloleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a splatiť vyčíslené zročné výživné. Na základe odvolania otca (odvolanie voči určeniu vyživovacej povinnosti a vyčíslenému zročnému výživnému za obdobie od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva do rozhodnutia súdu o rodičovských právach a povinnostiach) vec preskúmal Krajský súd v Bratislave, ktorý svojím rozhodnutím zo dňa 30.10.2012, č.k. 6Co/418/12-135 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. Ako vyplýva aj z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave, úlohou tunajšieho súdu bude vysporiadať sa s otázkou určenia vyživovacej povinnosti oboch rodičov k maloletým deťom.

V danej veci je podľa názoru súdu daná potreba dočasnej úpravy, nakoľko z vyjadrenia matky vyplýva, že otec na výživu maloletých detí neprispieva. Súd preto zaviazal otca predbežne prispievať na výživu maloletých detí sumou 85,- € mesačne na každé z detí, ktorá by mala spolu s primeraným príspevkom zo strany matky zabezpečiť nevyhnutnú výživu maloletých detí, a to do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Vzhľadom k tomu, že sa súd stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania vzniknutých v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.