

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612207006
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Ilčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1612207006.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: KAME - TRANS, s.r.o., Malé námestie 2874/32, 901 01 Malacky, IČO: 44 807 261, proti odporcom v 1. rade: Jozef Gajda - DOPRAVIA, IČO: 30 977 541, Záhradky 1051, 908 72 Závod a v 2. rade: DOPRAVIA - JOZEF GAJDA, s.r.o., IČO: 45 417 946, 908 72 Závod, zast. JUDr. Martou Vícenovou, advokátkou, Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky o nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 10Cb/61/2012-59 zo dňa 20.7.2012 v znení doplňujúceho uznesenia zo dňa 8.8.2012 č.l. 74,75, opravného uznesenia zo dňa 26.10.2012 č.l. 85 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 10Cb/61/2012-59, v znení doplňujúceho uznesenia zo dňa 8.8.2012 a opravného uznesenia zo dňa 26.10.2012 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením v znení doplňujúceho a opravného uznesenia súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi v 2. rade nakladať, predávať, založiť, zaťažovať a prenajať autopark odporcu v 2. rade identifikovaný v predmetných uzneseniach a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neúčinnosti zmlúv o prevode hnuteľných vecí.

Vo zvyšku návrh zamietol, lebo existenciu ďalších motorových vozidiel nemal preukázanú.

Rozhodol tak s poukazom na znenie ust. §-u 42 OZ a ust. §§ 102,74,75 76 O.s.p., keď po posúdení listín doložených do spisového materiálu usúdil, že navrhovateľ osvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia a dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Navrhovateľ sa vo veci samej domáha zaviazať odporcu v 1. rade na zaplatenie istiny v sume 65 575,48 Eur. Odporca v 1. rade previedol na tretie osoby darovacou zmluvou nehnuteľnosti, čo mal súd preukázané z konania vedeného pred OS Malacky č.k. 5C/14/2012. Autopark pozostávajúci z nákladných a ťažkých motorových vozidiel ako aj osobných vozidiel v celkovom počte 14 previedol na odporcu. Vo veci sa domáha vyslovenia neúčinnosti uvedených prevodov z dôvodu odporovateľného právneho úkonu. Navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu obavy z ďalšieho nakladania s hnuteľnými vecami a následne

zmareniu výkonu rozhodnutia, najmä keď fyzická osoba V. Q., môže rozhodnutím jediného spoločníka previesť motorové vozidlá na ďalšie osoby.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie odporcovia v 1. a 2. rade.

Poukázal na to, že prevod predmetných motorových vozidiel je vykonaný v rámci bežnej obchodnej činnosti dvoch podnikateľských subjektov, pričom odporca v 2. rade je riadne zapísaný do obchodného registra a v predmete svojej činnosti má zmluvnú dopravu. Zmluvní partneri v Priemyselnom parku na Záhorí nie sú totožní so zmluvnými partnermi a predmetom činnosti, ktorý vykonáva odporca v 1. rade,. Odporca v 2. rade v prípade vzniku potreby využiť motorové vozidlá pre inú činnosť, napr. nájomnú alebo inú, bude paralyzovaný v podnikateľskej činnosti. Poukázal na konanie vedené pred OS Malacky č.k. 5C/14/2012, v ktorom sa navrhovateľ domáha neúčinnosti zmlúv k iným veciam, tiež pre zabezpečenie totožnej pohľadávky. V konaní 5C/14/2012 navrhovateľ nepodával odvolanie. Má zato, že obmedzenie vyplývajúce z tohto predbežného opatrenia je neprimeraným zásahom do podnikania odporcu v 2. rade a obmedzovanie jeho zákonom chránených záujmov. Žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

K odvolaniu odporcov v 1. a 2. rade sa dňa 15.10.2012 písomne vyjadril navrhovateľ. Vo vyjadrení poukázal na to, že napriek tomu, že platobným rozkazom vydaným OS Malacky dňa 6.10.2011, pod č.k. 18Rob/303/2011-32, v ktorom bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 65.575,48 Eur aj s 0,05 % zmluvnou pokutou od 1.6.2011 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.11.2011, odporca žiadnu sumu navrhovateľovi nezaplatil. Má zato, že odporca v 1. rade vykonal také úkony a také prevody svojho majetku, aby nárok navrhovateľa nemohol byť uspokojený vôbec. Zákaz nakladania s nehnuteľným majetkom je síce vydaný, ale je zaťažený záložným právom voči banke, ktorá je oprávnenou osobou v prvom rade, preto musel navrhovateľ podať aj túto žalobu. Žiadal uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa §-u 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa §-u 214 ods. 2 O.s.p. Oboznámil sa s dokladmi na vec sa vzťahujúcimi, s procesným postupom súdu prvého stupňa, s dôvodmi uvedenými v odvolaní odporcov v 1. a 2. rade, ako aj s vyjadrením navrhovateľa k odvolaniu a jednohlasne dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s vyhodnotením dôkazov, tak ako uviedol súd prvého stupňa vo svojom odôvodnení, ako aj s jeho právnym posúdením veci.

Odvolací súd nemá zato, že nariadením predbežného opatrenia by bolo neprimerane zasiahnuté do podnikateľskej činnosti odporcu v 2. rade. Odporca v 2. rade nemá predsa zakázané uzatvárať obchodné zmluvy a vykonávať s autoparkom

dohodnutú prepravu. Na zabezpečenie uspokojenia oprávnenej pohľadávky navrhovateľa, je však potrebné, aby sa nevykonávali ďalšie prevody a nakladanie s hnutelnými vecami špecifikovanými v rozhodnutí súdu prvého stupňa, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Odvolací súd teda považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne a preto ho podľa §-u 219 ods. 1,2,O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej. Preto odvolací súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.