

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112219347
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112219347.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 proti odporcovi C. C., J. D. G. K. XX, P. P., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, IČO 42 264 154, práv. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča č. 1 o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľovi sa vracia suma 12,80 Eur zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, cestou Daňového úradu v Bratislave, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 331,94 Eur spolu s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr podľa Zmluvy o pripojení. Navrhol, aby súd vydal v právnej veci platobný rozkaz, žiadal náhradu trov konania. Navrhovateľ zaplatil z návrhu na začatie konania kolkovými známkami súdny poplatok vo výške 19,50 Eur.

Písomným podaním zo dňa 20.11.2012 vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu oznámil vstup do konania na strane odporcu. Vyjadrenie v predmetnej právnej veci nepodal.

Písomným podaním, ktoré došlo súdu dňa 20.02.2013 zobrať navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, kedy tento vzal svoj návrh na začatie konania späť predtým, než sa začalo pojednávanie, súd konanie podľa citovaných ustanovení § 96 O.s.p. zastavil.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na to, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom, súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p.. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko vedľajší účastník si náhradu trov konania, o ktorej rozhoduje súd na návrh, neuplatnil.

O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 11 ods.3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pričom zaplatený súdny poplatok o minimálne zákonom stanovenú sumu 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej

- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)