

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/361/2000
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8800899913
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8800899913.35

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobkyne: Y. R., B.. XX.X.XXXX, X. P. B. O., U.. I. XXX/XX, zast. JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, AK Vranov nad Topľou, M.R. Štefánika 171 proti žalovanému: T. L., B.. XX.X.XXXX, X. P. B. O., X.W. XXXX/X, zast. JUDr. Petrom Rychnavským, advokátom, AK Vranov nad Topľou, Rázusova č. 111/19 o vyporiadanie nárokov zo združenia takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa pôvodne podanou žalobou domáhala, aby súd svojim rozsudkom zaviazal žalovaného na zaplatenie 100.000,-Sk (3.319,39 eur) so 17,6 % úrokom z omeškania od 2.1.1999 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili zmluvu o združení, na základe ktorej vykonávali podnikateľskú činnosť v obchodno-spotrebiteľskej oblasti. Združenie založili na dobu určitú od 15.4.1998 do 1.1.1999. Na účel podnikania vložili na nákup tovaru každý po 50.000,-Sk a na nákup motorového vozidla na akontáciu tiež každý po 50.000,-Sk. Po ukončení činnosti združenia tovar a auto ostali u žalovaného. Žalobkyňa preto žiada, aby jej žalovaný vrátil prostriedky, ktoré vložila do združenia a vyplatil jej 100.000,-Sk.

Žalobkyňa žalobu podala dňa 11.1.2000 na Krajský súd v Prešove, ktorý ju v súlade s ust. § 104 ods. 2 OSP postúpil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení so žalobou nesúhlasil a navrhol ju ako nedôvodnú zamietnuť z dôvodu, že žalobkyňa stratila aktívnu legitímáciu na podanie žaloby. Uviedol, že mu bol doručený list - oznámenie zo dňa 5.5.1999, podľa ktorého pohľadávka žalobkyne bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou KRÉDO, spol. s r.o. zo dňa 4.5.1999 postúpená tejto spoločnosti. Spoločnosť KRÉDO, spol. s r.o. ho mu týmto podaním oznámila, že na základe spomínanej zmluvy je jeho veriteľom a súčasne ho vyzvala na zaplatenie sumy 100.000,-Sk v lehote 7 dní s uvedením čísla, na ktoré má plnenie poukázať. Súčasne súdu predložil kópiu podania spoločnosti KRÉDO, spol. s r.o. a podania žalobkyne zo dňa 5.5.2009.

V priebehu konania žalobkyňa požiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby. Súd uznesením zo dňa 21.12.2004 v znení uznesenia z 25.11.2005 pripustil zmenu žaloby v znení, v akom ju predniesol právny zástupca žalobkyne a to, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 61.921,-Sk so 17,6 % úrokom z omeškania od 31.3.2000 do zaplatenia. Zmenu žalobkyňa odôvodnila tým, že žiada priznať polovicu z

aktív združenia, ktorých výška vplynula zo znaleckého posudku N. J. T., znalca z odboru účtovníctvo zo dňa 2.2.2001.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 5C 361/2000-91 zo dňa 6.6.2001, ktorý zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 100.000,-Sk spolu s 17,6% ročným úrokom z omeškania od 31.3.2000, ktorý bol v dôsledku odvolania žalovaného zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co 601/01 zo dňa 8.11.2002.

Po ďalšom vykonanom dokazovaní súd rozhodol rozsudkom č.k. 5C 361/2000-353 zo dňa 14.5.2009, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 1.906,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,6% ročne od 31.3.2000 do zaplatenia.

Uznesením zo dňa 29.3.2010 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 38.079,-Sk spolu s úrokom z omeškania od 2.1.1999 do 30.3.2000 zastavil.

Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 17Co 68/2010 zo dňa 28.10.2010 zrušil rozsudok zo dňa 14.5.2009 okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Ostatným rozsudkom zo dňa 9.2.2012 č.k. 5C 361/2000-418 súd žalobu zamietol.

V dôsledku žalobkyňu podaného odvolania Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 17Co 51/2012-444 zo dňa 19.7.2012 zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Súd v priebehu konania vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, písomnými vyjadreniami účastníkov konania a predloženými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o združení zo dňa 6.11.1998, zmluvou o postúpení zo 4.5.1999, výpoveďou zmluvy o postúpení z 1.6.2000, listom spoločnosti KRÉDO s.r.o. zo 17.8.2000, protokolom o daňovej kontrole z kontroly u žalobkyne, kúpnu zmluvou z 5.4.1998 uzavretou medzi W. R. a N. H. X., obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/83/99, a znaleckými posudkami z odboru účtovníctvo a riadiac sa právnym názorom vysloveným v uzneseniach Krajského súdu v Prešove ako súdu odvolacieho zistil tento skutkový stav:

Žalobkyňa listom zo dňa 5.5.1999 označeným ako zmena veriteľa - oznámenie adresovaným žalovanému tomuto oznámila, že dňa 4.5.1999 uzatvorila zmluvu o postúpení pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka s firmou Krédo, spol. s r.o., na základe ktorej pohľadávku vo výške 100.000,-Sk s príslušenstvom postúpila uvedenej firme, ktorá bude všetkými dostupnými prostriedkami až po výkon prostredníctvom exekútorov uplatňovať jej nárok voči nemu ako dlžníkovi.

Spoločnosť KRÉDO, spol. s r.o. listom zo dňa 5.5.1999 adresovaným žalovanému tomuto oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.5.1999 vstúpili do práv bývalého veriteľa - žalobkyne, záväzku vo výške 100.000,-Sk. Na základe vyššie uvedeného postúpenia sa stal novým veriteľom, nakoľko z právneho hľadiska k postúpeniu pohľadávky nie je potrebný jeho súhlas ako dlžníka. Zároveň ho vyzvala, aby uvedený záväzok vrátane príslušenstva splnil v lehote 7 dní od doručenia listu, prípadne oznámil oprávnené námietky voči tomuto jeho záväzku a určil číslo účtu na plnenie.

V priebehu konania súd vyzval spoločnosť KRÉDO, spol. s r.o. o oznámenie, či došlo k vyrovnaniu predmetnej pohľadávky. Táto súdu listom zo dňa 7.8.2000 oznámila, že po vzájomnej dohode so žalobkyňou bola zmluva o postúpení pohľadávky ukončená dňa 1.6.2000 a tak sa žalobkyňa stala vlastníčkou pohľadávky. Zároveň súdu predložila výpoveď k zmluve o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 4.5.1999 medzi žalobkyňou ako postupcom a uvedenou spoločnosťou ako postupníkom, v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že dňom 1.6.2000 sa končí zmluvný vzťah z dôvodu vzájomnej dohody s tým, že o ukončení zmluvy o postúpení pohľadávky upovedomí postupca aj postupník dlžníka - žalovaného.

Spoločnosť KRÉDO, spol. s r.o. listom zo dňa 1.6.2000 označeným ako výpoveď k zmluve o postúpení pohľadávky - oznámenie adresovaným žalovanému tomuto oznámila, že dňa 1.6.2000 ukončila zmluvný

vzťah uzavretý dňa 4.5.1999 so žalobkyňou a dáva mu na vedomie , že všetky práva spojené s touto pohľadávkou prešli znova na žalobkyňu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.5.1999 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi žalobkyňou a spoločnosťou KRÉDO spol. s r.o. a v zmysle čl. I. doterajší veriteľ postúpil svoje pohľadávky bez súhlasu dlžníka novému veriteľovi a predmetom zmluvy v zmysle čl. II. zmluvy bola pohľadávka vrátane všetkých práv s ňou spojených voči žalovanému v celkovej výške 100.000,-Sk s príslušenstvom. Podľa čl. IV. bod 4. zmluvy dĺžka trvania postúpenej pohľadávky je dohodnutá v prílohe č. 1, z ktorej súd zistil, že pohľadávka sa postúpila do 30.6.2000.

Ako už súd uviedol vyššie žalovaný namietal aktívnu legitímáciu žalobkyne na podanie žaloby z dôvodu postúpenia pohľadávky žalobkyňou spoločnosti KRÉDO, spol. s r.o..

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že do existujúceho záväzkového vzťahu medzi pôvodným veriteľom (postupcom) a dlžníkom vstúpi nový veriteľ (postupník), ktorý súčasne preberie pohľadávku pôvodného veriteľa, ide teda o jeden zo spôsobov zmeny záväzku na veriteľskej strane, ktorú zmenu spôsobuje vlastné rozhodnutie pôvodného veriteľa. Postúpením pohľadávky je taká zmena v subjektoch záväzkového právneho vzťahu, keď na základe zmluvy medzi pôvodným veriteľom (postupcom) a treťou osobou (postupníkom) postúpi veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi a to i bez súhlasu dlžníka. Pri postúpení pohľadávky dochádza k trvalej zmene v osobe veriteľa bez toho, aby sa súčasne zmenil obsah doterajšieho záväzkového vzťahu. Postupník nastupuje do právnej pozície doterajšieho veriteľa a požíva všetky práva postupcu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobkyňa zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.5.1999 postúpila pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť KRÉDO, spol. s r.o., ktoré postúpenie bolo následne oznámené žalovanému jednak žalobkyňou ako pôvodnou veriteľkou ako aj spoločnosťou KRÉDO, spol. s r.o., ktorá zároveň ako nový veriteľ vyzvala žalovaného na úhradu postúpenej pohľadávky. V zmysle zmluvy bolo postúpenie dojednané na dobu určitú do 30.6.2000, aj keď následne výpoveďou zo dňa 1.6.2000 bol zmluvný vzťah medzi žalobkyňou a spoločnosťou KRÉDO, spol. s r.o. ukončený ku dňu 1.6.2000.

Vecná legitímácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k účastníkovi konania vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného a niekedy aj procesného práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo k neúspechu v konaní. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu, ktoré postavenie môže byť dvojaké. Účastník konania, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia má aktívnu vecnú legitímáciu. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, má pasívnu vecnú legitímáciu.

Žaloba bola žalobkyňou podaná dňa 11.1.2000 a z vyššie uvedeného je nesporné, že teda bola žalobkyňou podaná v čase, kedy zmluvou o postúpení pohľadávky bola predmetná pohľadávka postúpená na spoločnosť KRÉDO, spol. s r.o., teda v čase, kedy žalobkyňa v dôsledku postúpenia pohľadávky nebola nositeľkou hmotného práva, teda nemala aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby, pričom súd má za to, že na otázku posúdenia legitímácia žalobkyne v čase podania žaloby nemala v ďalšom vplyv ani skutočnosť, že následne medzi účastníkmi zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k jej vypovedaniu, resp. zrušeniu, v dôsledku ktorého sa opätovne stala veriteľom z právneho vzťahu so žalovaným, preto súd žalobu žalobkyne zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP, podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní, môže súd rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.