

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010822  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010822.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 21.08.2023 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. 1 Pv 117/23/5506-28 zo dňa 27.07.2023, uzavretú medzi prokurátkou Okresnej prokuratúry Martin a obvineným S. S., D.. XX.XX.XXXX v tomto znení:

#### Obvinený

S. S. V. S. F. I. Č. V. D. , D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. H., P. XXX/XX, P. O., adresa na doručovanie písomností H., N. XXX/X, P. O., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- 11.03.2023 v čase okolo 20.00 hod. v meste H. D. X.. N. XXX/X S. N. Č.. X na prvom poschodí, patriacom jeho nevlastnému bratovi A. U., D.. XX.XX.XXXX, po tom, čo vošiel do tohto bytu pod vplyvom alkoholu, sa v obývacej izbe nachádzali jeho traja nevlastní bratia, a to A. U., D.. XX.XX.XXXX, A. U., D.. XX.XX.XXXX V. M. U., D.. XX.XX.XXXX, pričom obvinený býva v spoločnej domácnosti s M. U. V. A. U., obvinený začal slovne napádať poškodeného M. U., ktorý má diagnostikovanú mentálnu retardáciu ťažkého stupňa, s tým, že pôjde do starobinca, pričom mu vulgárne nadával, keď M. U. nereagoval na jeho slovný útok, zameral svoju pozornosť na A. U., ktorý v tom čase pozeral televízor a keď sa zasmial obvinený mu začal vulgárne nadávať, že sa nemá smiať a zazeráť na neho, pričom ho udrel päšťou do tváre s tým, že ho zabije, že sa nemajú už doma ukazovať, vtedy do konfliktu zasiahol A. U., ktorý sa postavil medzi poškodeného A. U. a obvineného, ktorého chytil za plece a vyviedol ho z bytu von, obvinený svojím konaním u poškodených M.D. U., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H., N. XXX/X, okres O. V. A. U., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H., P. XX/XX, P. O., prechodne bytom H., X.. N.Ľ. XXX/X, P. O., vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, lebo keď je pod vplyvom alkoholu je arogantný a agresívny a už aj v minulosti sa im vyhrážal zabitím, fyzickým napadnutím poškodenému A. U. neboli spôsobené žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, písm. f/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 28.07.2023 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/39/2023 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.08.2023 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľky, prokurátora, obvineného, obhajcu v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, písm. f/ Tr. zák. v nej uvedených, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, písm. f/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, prijal ho a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, ochrannému opatreniu - ochrannému protialkoholickému liečeniu ústavnou formou, v rozsahu dohody, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 27.07.2023, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto

zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 27.07.2023 v súlade s ust. § 232 ods. 7, ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že inému - poškodeným sa vyhrážal smrťou - zabitím, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe poškodeného M. U.a, ktorý má diagnostikovanú mentálnu retardáciu ťažkého stupňa, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, písm. f/ Tr. zák.,. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest, ochranné opatrenie tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)