

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-4Sa/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1023200303
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2023:1023200303.3

Uznesenie

Správny súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/X, XXX XX D., proti žalovaným: 1/ Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, 829 24 Bratislava 25 a 2/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – Petržalka o správnej žalobe na preskúmanie rozhodnutí č. ZE226200344 z 27.10.2022 a č. NZ 920/00007/2022/R, č. spisu 21491/2022/921 z 12.12.2022, takto

rozhodol:

I. Žalobu o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou prostredníctvom poštovej prepravy 22.02.2023 a doručenu 27.02.2023 pôvodne Krajskému súdu v Bratislave, ktorý o nej konal pôvodne pod sp. zn. 5S 55/2023 a po zapísaní vecí do správneho súdneho registra pod sp. zn. 8 Sa 23/2023 a ktorý ju z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti uznesením č. k. 8 Sa 23/2023-21 z 30.03.2023 (právoplatné 31.03.2023) postúpil 11.04.2023 na ďalšie konanie Krajskému súdu v Prešove, ktorý o tejto žalobe konal pod sp. zn. 4 Sa 9/2023, sa žalobca z dôvodu ním tvrdenej nezákonnosti, domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného 1/ č. NZ 920/00007/2022/R, č. spisu 21491/2022/921 z 12.12.2022, ktorým bolo potvrdené prvostupňové správne rozhodnutie žalovaného 2/ č. ZE226200344 z 27.10.2022, ako aj zrušenia tohto prvostupňového správneho rozhodnutia, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu ako poistenca žalovaného 2/ na úhradu mu nákladov zdravotnej starostlivosti, žalobcom vynaložených v inom členskom štáte.

2. Podľa § 1 písm. c) a § 3 ods. 1 a 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01.06.2023 prešla právomoc výkonu súdnictva v správnych veciach (čo je aj daný prípad) z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach (ďalej tiež aj len „správny súd“), z ktorého dôvodu bolo rozhodovanie o žalobe žalobcu, v zmysle rozvrhu práce Správneho súdu v Košiciach na rok 2023 v jeho znení účinnom od 01.06.2023, náhodnými technickými prostriedkami pridelené 08.06.2023 zákonnej sudkyňi správneho súdu a je aktuálne vedené pod sp. zn. PO-4 Sa/9/2023.

3. Podľa § 493e zákona č. 239/2023 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „novela SSP“) „Konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.“

4. Podľa § 97 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v jeho znení účinnom do 30.06.2023 „Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).“

5. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP v jeho znení účinnom do 30.06.2023 „Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak (d) bola podaná oneskorene.“

6. Podľa § 177 ods. 1 SSP v jeho znení účinnom do 30.06.2023 „Správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.“

7. Podľa § 181 ods. 1 a 4 SSP v ich znení účinnom do 30.06.2023 „(1) Fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

(4) Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.“

8. Podľa § 69 ods. 4 až 6 SSP v ich znení účinnom do 30.06.2023 „(4) Lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

(5) Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

(6) Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.“

9. Skôr než by správny súd pristúpil k vecnému preskúmaniu žaloby žalobcu, bol povinný ex offico (z úradnej povinnosti) skúmať, či sú na takéto konanie splnené zákonné procesné podmienky, t.j. podmienky, bez existencie ktorých nemôže dôjsť k rozhodnutiu vo veci samej. Nedostatok niektorej z podmienok konania alebo jej zánik v priebehu konania má procesné dôsledky v závislosti od toho, či ide o nedostatok podmienky, ktorý je alebo nie je možné dodatočne odstrániť (napraviť). Pri zistení neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, jednou z ktorých je aj včasné podanie správnej žaloby, správny súd nemôže v konaní pokračovať.

10. Z originálu doručky (čl. 49 spisu, pozn.), predloženej na výzvu správneho súdu, žalovaným 2/, osvedčujúcej doručenie žalobcovi, ním žalobou napadnutého druhostupňového rozhodnutia žalovaného 1/ č. NZ 920/00007/2022/R, č. spisu 21491/2022/921 z 12.12.2022, je zrejším, že toto žalované 1/ napadnuté rozhodnutie, bolo žalobcovi doručené 19.12.2022. Na základe uvedeného mal správny súd nepochybne preukázaný deň oznámenia žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného 1/ ako orgánu verejnej správy, žalobcovi, ktorému tak dvojmesačná lehota (t.j. lehota určená na mesiace, § 69 ods. 4 SSP, pozn.) na podanie správnej žaloby uplynula 19.02.2023, avšak keďže deň s označením 19.02.2023 bol dňom pracovného pokoja (nedeľa), tak podľa cit. § 69 ods. 5 SSP bol posledným dňom tejto dvojmesačnej lehoty na podanie správnej žaloby žalobcom, za týmto dňom pracovného pokoja najbližší nasledujúci pracovný deň a to pondelok 20.02.2023, v ktorý deň žalobca mohol ešte včas podať žalobu na poštovú prepravu.

11. Keďže podľa dátumu na obálke, ktorou žalobca zaslal pôvodne Krajskému súdu v Bratislave správnu žalobu, ju žalobca podal na poštovú prepravu 22.02.2023, ktorá skutočnosť bola správnym súdom overená ešte aj prostredníctvom služby Slovenskej pošty a.s. na sledovane pohybu zásielok, podľa zistenia ktorého bola zásielka s podacím č. RF672185518SK uvedeným na obálke, žalobcom podaná na poštovú prepravu až dňa 22.02.2023 o 18.50 hod. na pošte Košice 7 – Optima, správny súd uzavrel, že žalobca podal správnu žalobu až dva dni po uplynutí mu obligatórnej (povinnej) dvojmesačnej zákonnej lehoty na jej podanie, ktorej zmeškanie podľa cit. § 181 ods. 4 SSP nie je možné odpustiť a preto správny súd postupom podľa cit. § 98 ods. 1 písm. d) SSP, žalobu žalobcu ako oneskorene podanú odmietol tak, ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 170 písm. a) SSP v jeho znení účinnom do 30.06.2023 „Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak (a) žaloba bola odmietnutá.“

13. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa cit. § 170 písm. a) SSP tak, ako to je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia, keďže žaloba bola odmietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť (§ 443 ods. 1 a 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správne súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávne procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred správne súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak (§ 446 ods. 1 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).