

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112215239
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112215239.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s., sídlom Bratislava, ul. Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému Q. O., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XX, o zaplatenie 506,97 EUR s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

z a m i e t a žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 EUR spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 15.10.2010 do zaplatenia,

nárok žalobcu v časti o zaplatenie sumy 175,03 EUR v y l u č u j e na samostatné konanie,

o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.5.2012 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 506,97 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.10.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, z dôvodu neuhradenia ceny za poskytnuté služby vo výške 175,03 EUR a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení zo dňa 28.7.2008, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.7.2008, všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, pokusu o pokonávku zo dňa 30.9.2010, faktúr, výsluchom žalovaného, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.7.2008 uzavrel žalovaný ako užívateľ so žalobcom ako telekomunikačným podnikom zmluvu o pripojení pod. č. A 3848969 na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu umožňujúcu využívanie jeho telekomunikačných služieb.

Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 28.7.2008 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 0,03 EUR. Spomínaným dodatkom k zmluve o pripojení si účastníci dohodli aktiváciu programu „Paušál Deň“. V čl. 2 bode 2.3 bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Účastník sa v tomto bode zaviazal, že po spomínanú dobu 24 mesiacov

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia

tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu)

b/ nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy), pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve

d/ bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórii služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

V bode 2.5 spomínaného dodatku sa konštatuje, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Pokusom o pokonávku zo dňa 30.9.2010 žalobca vyzval žalovaného na úhradu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 175,03 EUR, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR do 14.10.2010, avšak žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadanou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej sieti žalobcu..

Podľa čl. 5 bodu 5.1 písm. b/ má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu cenu poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka.

Podľa bodu 11.6 spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle plateného Cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

Podľa bodu 11.8 spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p., ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 29.4.2010 do 16.7.2010 sumu 135,80 EUR, teda nedoplatok žalobcu predstavuje sumu 39,23 EUR.

Žalovaný v rámci výsluchu pred súdom uviedol, že začal dlžnú sumu splácať žalobcovi v splátkach podľa splátkového kalendára dohodnutého so žalobcom. Doteraz uhradil 7 splátok po 20 EUR, avšak pri 5 splátkach mu bol zrazený poplatok za platbu 0,84 EUR, preto si vlastne žalobca zarátal asi iba 5 krát sumu 19,16 EUR. Zároveň uviedol, že jeho príjmom je iba sociálna dávka v sume 62,50 EUR, pričom ho vlastne živia rodičia, s ktorými býva v spoločnej domácnosti a v súčasnosti ešte poberá príspevok pri práceneschopnosti z dôvodu cestovného a zakúpenia liekov v sume 34,66 EUR.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný už preukazateľne uhradil žalobcovi sumu 135,80 EUR a žalobca na túto skutočnosť doposiaľ nereagoval, súd vylúčil konanie v časti o zaplatenie sumy za poskytnuté telekomunikačné služby na samostatné konanie, v rámci ktorého rozhodne aj o trovách konania.

Čo sa týka rozhodovania o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým význam v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17C 23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka v obdobnej právnej veci v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5, ktorá sa zhoduje s dodatkom k zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkmi tohto konania.

Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ, teda v danom prípade žalobca nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky. S poukazom na tieto dôvody teda súd s poukazom na ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331.94 EUR zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.