

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212209068
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212209068.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľov: 1/ B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., P. ul. č. X, 2/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., P. ul. č. X proti odporcovi: I.A.B.C., spol. s.r.o., so sídlom Brno, Výstavište 1, Česká republika, o návrhu na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/299/2003, o odvolaní JUDr. Albína Kostolanského, Záhorácka 53, Malacky, proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 03. októbra 2012 č.k. 6C/129/2012-26, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 234 ods. 2, § 228 ods. 1,2 a § 25 ods. 1 OSP zamietol návrh JUDr. Albína Kostolanského, advokáta so sídlom Malacky, Záhorácka 52/24, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/299/2003. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že JUDr. Albín Kostolanský, v návrhu označený ako právny zástupca oboch navrhovateľov, doručil dňa 14.05.2012 súdu prvého stupňa návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/299/2003. Keďže predmetné podanie neobsahovalo náležitosti požadované ust. § 228 ods. 3 OSP, súd prvého stupňa označených navrhovateľov v 1. a 2. rade, ako aj JUDr. Albína Kostolanského uznesením zo dňa 14.08.2012 podľa § 43 ods. 1 OSP vyzval, aby svoje neúplné podanie v lehote 10 dní od prevzatia uznesenia doplnili a predložili splnomocnenie, ktorým poverili JUDr. Albína Kostolanského na podanie návrhu na povolenie obnovy konania a nezameniteľne označili rozsudok, proti ktorému podanie smeruje, ako aj uviedli slovne dôvod obnovy, označili a uviedli skutočnosti, ktoré nasvedčujú, že podanie návrhu na obnovu konania z konkretizovaného dôvodu je urobené včas, v zákonom určených lehotách, aby označili dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu na obnovu konania preukázať a špecifikovali, k čomu majú byť navrhnutí svedkovia vypočutí, resp. prečo nemohli byť vypočutí v pôvodnom konaní. Zároveň navrhovateľov ako aj JUDr. Albína Kostolanského súd poučil o tom, že pokiaľ svoje podanie nedoplnia požadovaným spôsobom, bude toto podanie odmietnuté. Z dôvodu žiadosti JUDr. Albína Kostolanského o predĺženie termínu na doplnenie podania, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 11. 09. 2012 rozhodol o tejto žiadosti tak, že lehotu určenú uznesením zo dňa 14.08.2012 na odstránenie väd podania nepredĺžil. Vzhľadom na to, že k požadovanému doplneniu podania nedošlo, súd prvého stupňa návrh JUDr. Albína Kostolanského na obnovu konania v súlade s ust. § 234 ods. 2 OSP s prihliadnutím na ust. § 228 ods. 1, 2 a § 25 ods. 1 OSP zamietol z dôvodu, že tento bol podaný neoprávnenou osobou, keďže návrh na povolenie obnovy konania môže podať len účastník, pričom JUDr. Albín Kostolanský netvrdil ani nepreukázal, že bol účastníkom (neexistujúceho) konania Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/299/2003, ktoré navrhol obnoviť, resp. nepreukázal, že je splnomocneným zástupcom označených navrhovateľov na podanie návrhu na obnovu konania. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy ani nevznikli.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie JUDr. Albín Kostolanský, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušiť. Uviedol, že dňa 14.05.2012 v mene jeho klientov doručil na Okresný súd Komárno návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/299/2003, pričom z predmetného podania je zrejmé, že v danom prípade išlo o preklep v písaní a správne malo ísť o konania vedené pod sp. zn. 6C/299/2003. Ohľadne plnej moci dodal, že navrhovateľov zastupuje od ich počiatku súdnych sporov, pričom v spise vedenom pod sp. zn. 6C/299/2003 sa plná moc na zastupovanie od navrhovateľov nachádza. Bol toho názoru, že sudkyňa mala vo veci vytyčiť termín konania na ktorom sa mohlo o podanom návrhu rozhodnúť, bol tam aj priestor na odstránenie väd podania a súd až po vylúčení navrhnutých svedkov mohol o návrhu rozhodnúť.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Odvolanie JUDr. Albína Kostolanského považoval za zjavne nedôvodné. Poukázal na to, že navrhovatelia ani JUDr. Albín Kostolanský napriek výzve súdu prvého stupňa a poučeníu o následkoch neodstránenia väd podania, svoje podanie požadovaným spôsobom nedoplnili a preto súd prvého stupňa nemal inú možnosť ako návrh na obnovu konania zamietnuť. Skutočnosť, že v súdnom spise Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/299/2003 sa nachádza plná moc na zastupovanie jeho klientov, je pre toto konanie o návrhu na obnovu konania celkom bez právneho významu, pretože právoplatným skončením konania vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/299/2003 došlo k zániku plnej moci od navrhovateľov pre JUDr. Albína Kostolanského.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OPS) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, odvolanie JUDr. Albína Kostolanského nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP potvrdil.

Podľa § 228 ods. 1 OSP právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 234 ods. 2 OSP ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie.

Podľa § 25 ods. 1 OSP, ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa správne vec po právnej aj skutkovej stránke posúdil a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto s poukazom na ust. § 219 ods. 2 OSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, s ohľadom na dôvody uvádzané JUDr. Albínom Kostolanským v podanom odvolaní, odvolací súd uvádza, že jedným z predpokladov pre dosiahnutie povolenia obnovy konania je zachovanie podmienok prípustnosti, ktorými sú: osoba oprávnená na podanie návrhu na obnovu konania, dôvody obnovy konania, prípustný predmet obnovy konania, včasnosť podania návrhu na obnovu konania a náležitosti návrhu na obnovu konania. Pokiaľ ide o osobu oprávnenú na podanie návrhu na obnovu konania, tak osobou oprávnenou na podanie takého návrhu na obnovu konania je účastník konania, avšak z účastníkov konania len ten, u ktorého sa vyskytol niektorý z dôvodov, z ktorých sa môže podať návrh na obnovu konania. Z uvedeného vyplýva, že na podanie návrhu na obnovu konania je oprávnený účastník pôvodného konania. Kto je účastníkom konania vymedzujú ust. § 90 a § 94 OSP. Rovnako tak účastník má možnosť právneho zastúpenia v rámci konania o povolenie obnovy konania, ak sa rozhodne pre zástupcu. V takomto prípade nevyhnutným predpokladom preto, aby zástupca účastníka na základe plnomocenstva mohol vystupovať pred súdom v rámci konania o povolenie obnovy konania v jeho mene je udelenie plnomocenstva, s tým, že je bezpredmetné, či tento právny zástupca zastupoval účastníka aj v pôvodnom konaní, keďže právoplatným skončením pôvodného konania dochádza k zániku aj plnej moci udelenej účastníkom jeho právnenému zástupcovi. Súd prvého stupňa preto správne postupoval, keď návrh JUDr. Albína Kostolanského na povolenie obnovy konania zamietal z dôvodu, že bol podaný neoprávnenou osobou, pretože JUDr. Albín Kostolanský nedoložil napriek výzve súdu prvého stupňa plnomocenstvo od navrhovateľov, ktoré by ho oprávňovalo na podanie návrhu na obnovu konania v ich mene. Keďže návrh na obnovu konania bol podaný niekým, kto naň nie je oprávnený, súd prvého stupňa správne podaný návrh JUDr. Albínom Kostolanským v zmysle ust. § 234 ods. 2 OSP zamietol.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli a ani o ich náhradu podľa § 151 ods. 1 prvej vety OSP nepožiadala, a tak odvolací súd rozhodol, že sa mu náhrada týchto trov nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.