

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 12T/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100250
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9523100250.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu JUDr. Rastislav Stieranka v trestnej veci obvineného Ing. B. Q. o podanom návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.08.2023 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 27.06.2023 medzi obvineným a prokurátorom, v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 21.08.2023, takto:

Obvinený

D.. B. Q., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalý pobyt: E., Ul. X..H.. O.. XXX/X, adresa na doručovanie písomností: E., R.. I. Z.. X,

je vinný, že

1. v presne nezistený deň na jar 2016, pravdepodobne v máji, sa obv. Q., D.. Z. B., D.. F. A., P.. V.D. a D.. X.D. stretli v hoteli ASTON na Bajkalskej ulici v Bratislave a na tomto stretnutí D.. A., v súvislosti s trestným konaním ČVS: PPZ-891/NKA-FP-BA-2013 (kauza zv. Valčky), ktoré viedol ako vyšetrovateľ Národnej jednotky finančnej polície Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NJFP“), expozitúra Bratislava, opísal tzv. karuselovú schému, v rámci ktorej mal byť P.. V.D. so svojou obchodnou spoločnosťou (tzv. prietoková spoločnosť) zapojený do karuselového podvodu, ktorého cieľom bola úprava výšky daňovej povinnosti u koncového užívateľa, následne v presne nezistenom krátkom čase po 18.05.2016, kedy bol v predmetnej trestnej veci P.. V.D. vypočutý ako svedok a jeho účasť na výsluchu zabezpečil obvinený, v priestoroch spoločnosti BONUL v Nitre D.. B. uviedol obvinenému, v tom čase riaditeľovi NJFP, že je dobré, ak sa vec „mladého I.“, t.j. P.. V.D., vyrieši k jeho spokojnosti a následne D.. B. dal obvinenému 50.000,- € v hotovosti s tým, aby polovicu dal D.. A., následne obvinený v ten istý deň v Bratislave na Riazanskej ulici pri hoteli BLUE odovzdal D.. A. 25.000,- € v hotovosti s vyjadrením, že sú to peniaze od D.. B. za to, aby sa pomohlo „mladému I.“ a D.. A. tieto peniaze prevzal a ponechal si ich pre seba, pričom:

- D.. Z. B. je v tejto veci trestne stíhaný v osobitnom trestnom konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 13T/1/2023 a o jeho vine zatiaľ nebolo právo-platne rozhodnuté

- D.. F. A. bol v tejto veci právoplatne odsúdený v osobitnom trestnom konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 7T/5/2021

- voči P.. V.D. a D.. X.D. nie je v tejto veci trestné stíhanie vedené ani v osobitnom trestnom konaní

2. v presne nezistenom čase v roku 2016 alebo 2017 na bližšie nezistenom mieste v Nitre požiadal F. P. D.. J. B., ako najvyššie postaveného člena zločineckej skupiny, aby zistil, či spoločnosť HIRK spol. s r.o., IČO: 31 355 404, nie je rozpracovaná príslušníkmi NAKA, na čo D.. B. s uvedenou požiadavkou oslovil obvineného, ktorý bol riaditeľom NJFP a ten sa na uvedené spýtal na expozitúre NJFP Bratislava a takto získané informácie odovzdal D.. B., ktorý ich oznámil F. P., ktorý mu za to dal 5.000,- €, z ktorých si D.. B. nechal 3.000,- €, a následne v presne nezistenom čase s odstupom niekoľkých týždňov dal D.. B. zvyšných 2.000,- € v obálke obvinenému v Nitre v obchodnom centre MLYNY ako odmenu za poskytnutie informácií a obvinený tieto peniaze prevzal a nechal si ich pre seba, pričom:

- D.. J. B. je v tejto veci trestne stíhaný v osobitnom konaní (ČVS: PPZ-37/NKA-BA2--2021) a o jeho vine nebolo zatiaľ právoplatne rozhodnuté

- F. P. bolo v tejto veci vznesenie obvinenia dočasne odložené podľa § 205 ods. 1 Tr. por. (ČVS: PPZ-37/NKA-BA2-2021) a o jeho vine nebolo zatiaľ právoplatne rozhodnuté

3. v presne nezistenom čase v priebehu jesene 2017, v bytovom dome v E., I. Z. X, obvinený ako riaditeľ NJFP prijal od X. X. 50.000,- € v hotovosti s tým, že ide o poďakovanie od spoločnosti Slovanet, a.s., IČO: 35 954 612 za pomoc s jej problémami na Finančnej správe Slovenskej republiky s tým, že polovicu má dať D.. F. A., kde obvinený konal v domnienke, že tejto spoločnosti hrozí dorubenie dane, avšak D.. A. ako príslušník PZ a funkcionár NJFP, expozitúra Bratislava a zároveň podriadený obv. Q. veci zariadil tak, aby spoločnosti Slovanet, a.s. daň dorubená nebola a nebolo ani začaté trestné stíhanie, pričom obvinený si polovicu z tejto sumy nechal pre seba a následne v presne nezistenom čase a dni s odstupom niekoľkých dní obv. Q. druhú polovicu z tejto sumy vo výške 25.000,- € na presne nezistenom mieste odovzdal D.. A., ktorý tieto peniaze prevzal a ponechal si ich pre seba, pričom:

- X. X. je v tejto veci trestne stíhaný v osobitnom konaní (ČVS: PPZ-95/NKA-VY2--2021) a o jeho vine nebolo zatiaľ právoplatne rozhodnuté

- D.. F. A. je v tejto veci trestne stíhaný v osobitnom konaní (ČVS: PPZ-95/NKA--VY2-2021) a o jeho vine nebolo zatiaľ právoplatne rozhodnuté,

teda

v bode 1.

- v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ

v bode 2.

- v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijal úplatok

v bode 3.

- v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ,

čím spáchal

v bode 1.

- zločin „Prijímanie úplatku“ podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

v bode 2.

- zločin „Prijímanie úplatku“ podľa § 329 ods. 1 Tr. zák.

v bode 3.

- zločin „Prijímanie úplatku“ podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 329 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. d), ods. 4 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., úhrnný trest odňatia Q.y vo výmere tri roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu štyri roky.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. f) Tr. zák. zakazuje obvinenému v skúšobnej dobe kontaktovať sa akoukoľvek formou, vrátane kontaktu prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, s týmito osobami:

- D.. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Z. O., Z. Q.. XXX/XX

- D.. F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: B., F.T. V., V. R.. XXXXX/XX

- P.. V.D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: A., mestská časť Q., R.. Q.. XXXX/X

- D.. X.D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: A., mestská časť Q. F., F. XXXX/X

- F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: U., X. R.. č. XXXX/X

- D.. J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Z., mestská časť C., I. O. XXX/XX

- X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: B., mestská časť V., V. R.. č. XXXXX/XX.

Súd podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., ukladá obvinenému úhrnný trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone zamestnania a funkcie v orgánoch verejnej moci vo výmere päť rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 27.06.2023 na Špecializovanom trestnom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 27.06.2023 s obvineným Q. ohľadom skutkov opísaných vo výroku rozsudku.

V podanom návrhu prokurátor (nad rámec zákonnej úpravy) odôvodnil dohodnutý druh a výmeru trestu s poukazom na doterajšiu spoluprácu obvineného s OČTK a na jeho účinnú pomoc pri rozsiahlom objasňovaní mimoriadne závažnej trestnej činnosti korupčného charakteru. Prokurátor osobitne zdôraznil, že obvinený už v novembri 2020 dobrovoľne vydal finančné prostriedky vo výške 201.000,- €. Okrem toho je celý majetok obvineného Q. preventívne zaistený v rámci konania v kauze zv. OČISTEC, kde je podaná obžaloba o.i. aj voči obvinenému Q. (vec vedená na ŠTS pod sp. zn. 15T/8/2022).

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého predloženého spisu, pričom súd nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil stranám výhrady k predloženému návrhu dohody, ktoré sa týkali predovšetkým právnej kvalifikácie skutkov v bodoch 1. a 3. a tiež výroku o treste.

Vzápätí (ešte v priebehu verejného zasadnutia) sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne samosudca prostredníctvom zákonom určených otázok zistil stanovisko obvineného k už upravenému textu dohody. Obvinený na každú z otázok položených zo strany súdu a formulovaných podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. V zásade je akceptovateľné, ak výsledná dohoda o vine a treste je pre obvineného výhodnejšia (vo výroku o treste), než by bol očakávateľný odsudzujúci rozsudok v prípade uznania viny obvineného po štandardne vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní. Podmienečný trest odňatia Q.y je potrebné vnímať komplexne s prihliadnutím na význam výpovede obv. Q. z pohľadu orgánov činných v trestnom konaní, neopomínajúc pritom súbežne ukladaný (dodatočne doplnený) trest zákazu činnosti.

Na každého obvineného (aj na obv. Q.) je potrebné hľadieť ako na nevinného, až kým nebude právoplatne rozhodnuté o jeho vine (§ 2 ods. 4 Tr. por.). Súd teda nemohol v tomto štádiu zohľadňovať skutočnosť, že voči obv. Q. sú vedené iné (neskončené) trestné konania. Pokiaľ bude v inej veci uznaný vinným (napr. z korupčnej trestnej činnosti), právny poriadok Slovenskej republiky umožňuje zohľadniť túto skutočnosť už v kontexte terajšieho odsúdenia, a to prípadne aj dodatočnou zmenou právnej kvalifikácie (napr. v rámci ukladania spoločného trestu za ďalšie čiastkové korupčné konania tvoriace jeden pokračujúci trestný čin - § 41 ods. 3 Tr. zák.).

Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V skutkovej vete výroku rozsudku sú spomínané aj iné osoby, než len obv. Q., pretože to bolo nevyhnutné pre riadnu právnu kvalifikáciu a opis konania tohto obvineného.

Súd v tejto súvislosti pripomína, že každý výrok, ktorým sa obvinený uznáva za vinného, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, príp. aj uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov, vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu (§ 163 ods. 3 Tr. por.).

Súd však každú dohodu o vine a treste schvaľuje bez vykonania dokazovania, preto toto rozhodnutie vyvoláva právne účinky len vo vzťahu k obv. Q.. Ak by súd následne rozhodoval o vine inej osoby (hoci zo spáchania činu pokrytého skôr schválenou dohodou), bude súd vykonávať v tomto smere autonómne dokazovanie, t. j. bez akejkoľvek viazanosti skorším schválením dohody a nebude môcť pri rozhodovaní vychádzať zo schválenej dohody (stanovisko NS SR č. St-15/2017).

Každý odsudzujúci rozsudok sa totiž vzťahuje výlučne na odsúdeného, nie aj na iné osoby (napr. spoluobvineného), preto si vo vzťahu k iným osobám súd nemôže utvoriť názor o ich vine bez vykonania dokazovania. Hoci súd zo skutkovej vety pozná súvislosti, za akých malo dôjsť k spáchaniu trestného činu, tieto nemôže zohľadniť v konaní proti iným osobám. Až na základe zákonne získaných dôkazov preukazujúcich bez akýchkoľvek pochybností vinu, by súd mohol iné osoby odsúdiť za konanie, ktorého sa mali dopustiť s osobou právoplatne odsúdenou na podklade schválenej dohody o vine a treste, inak by porušil zásadu prezumpcie nevinoty (rozh. NS SR sp. zn. 2TdoV/5/2017 zo dňa 05.11.2018).

Vyššie uvedené judikované názory súd uvádza v odôvodnení svojho rozsudku, pretože sa s nimi stotožňuje a sú (budú) aplikovateľné aj na tento prípad, ak v budúcnosti bude takáto súvisiaca trestná vec pridelená tomu istému zákonnému sudcovi.

v bode 1.

- v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ

v bode 2.

- v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijal úplatok

v bode 3.

- v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.