

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/429/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112228112
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112228112.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., Ľubotice, Bardejovská 7, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom v Prešove, Hlavná 61, proti žalovanému C. K., R.. XX.X.XXXX, D. N., C. X, zastúpenému opatrovníčkou K.. Q. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 726 Eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 726 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 192,86 Eur, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 118,16 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie 726 Eur z dôvodu, že dňa 22.10.2010, 24.11.2010, 27.11.2010, 18.11.2010, 4.11.2010, 26.11.2010, 13.12.2010, 17.12.2010, 5.12.2010, 18.12.2010, 15.5.2011, 23.3.2011, 6.3.2011, 24.2.2011, 21.2.2011, 7.2.2011, 2.2.2011, 29.1.2011, 6.7.2011, 2.7.2011, 20.2.2011, 29.11.2010 cestoval jeho dopravným prostriedkom bez platného cestovného lístka.

Uznesením č. k. 11C/429/2012-63 zo dňa 20.2.2013 bol žalovanému ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p., a to Mgr. Lenka Nociarová, súdna tajomníčka Okresného súdu Prešov.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobným návrhom zo dňa 10.9.2012, faktúrou č. 100240324, 100380442, 100320439, 100220363, 100270339, 100080505, 100360277, 100220393, 100270384, 100110519, 110120110, 110090109, 110240028, 110020069, 110070064, 110080047, 110110061, 110080035, 110280248, 110390223, 110280080, 100140405, zápisom o prepravnej kontrole zo dňa 22.10.2010, 24.11.2010, 27.11.2010, 18.11.2010, 4.11.2010, 26.11.2010, 13.12.2010, 17.12.2010, 5.12.2010, 18.12.2010, 15.5.2011, 23.3.2011, 6.3.2011, 24.2.2011, 21.2.2011, 7.2.2011, 2.2.2011, 29.1.2011, 6.7.2011, 2.7.2011, 20.2.2011, 29.11.2010, správami o šetrení pobytu žalovanej, na základe ktorého zistil, že:

Dňa 22.10.2010, 24.11.2010, 27.11.2010, 18.11.2010, 4.11.2010, 26.11.2010, 13.12.2010, 17.12.2010, 5.12.2010, 18.12.2010, 15.5.2011, 23.3.2011, 6.3.2011, 24.2.2011, 21.2.2011, 7.2.2011, 2.2.2011, 29.1.2011, 6.7.2011, 2.7.2011, 20.2.2011, 29.11.2010 bol vypracovaný revízorom žalobcu zápis o prepravnej kontrole na základe toho, že v uvedený deň cestoval žalovaný bez cestovného lístka. Preto žalovanému, ktorý nezaplatil cestovné, ani pokutu, bola zaslaná faktúra č. 100240324, 100380442, 100320439, 100220363, 100270339, 100080505, 100360277, 100220393, 100270384, 100110519, 110120110, 110090109, 110240028, 110020069, 110070064, 110080047, 110110061, 110080035, 110280248, 110390223, 110280080, 100140405.

Žalovaný doposiaľ žalovanú sumu neuhradil.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Na základe uvedených skutočností súd právne uzatvára:

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 168/96 Z.z. pravidelná autobusová doprava sa vykonáva na uspokojenie prepravných potrieb osôb ako pravidelne opakovaná preprava cestujúcich (ďalej len „cestujúci“) po vopred určenej trase dopravnej cesty s určenými zastávkami na nastupovanie a vystupovanie cestujúcich (ďalej len „autobusová linka“), ktorých dopravca prepravuje podľa prepravného poriadku, cestovného poriadku a tarify. Súčasťou pravidelnej autobusovej dopravy je preprava príručnej batožiny, prípadne aj cestovnej batožiny, domácich zvierat a autobusových zásielok.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je 20 násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav: v mestskej autobusovej doprave je 100 násobok.

S poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie bolo právne dôvodné žalobe vyhovieť.

V predmetnom konaní mal súd za to, že došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, pri ktorej si však žalovaný nesplnil povinnosť zaplataenia cestovného. Preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie bolo právne dôvodné žalobe vyhovieť.

Úspešnému žalobcovi bola v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná aj náhrada trov konania. Tieto predstavujú súdny poplatok zo žaloby vo výške 118,16 Eur, poštovné vo výške 31,20 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur za 2 úkony právnej pomoci á 51,45 Eur + 2 x režijný paušál á 7,63 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.