

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813201227
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813201227.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanej I. L., L.. XX.X.XXXX, J. G., Y. Č.. XXX, o zaplatenie 136,76 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi 136,76 € istiny s 9,50 % ročným úrokom z omeškania od 16.12.2006 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 € súdneho poplatku a vo výške 58,16 € trov právneho zastúpenia, trovy platbou u právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nárok žalobcu bol pôvodne uplatňovaný aj voči S. L. v konaní 10C/605/2012, v ktorom súd uznesením 10C/605/2012-29 zo dňa 12.12.2012 zrušil platobný rozkaz 16Ro/186/2012-22 zo dňa 8.11.2012 a zastavil konanie voči S. L., pôvodne označenému ako žalovanému v 1. rade a nárok voči žalovanej vylúčil na samostatné konanie. Dôvodom na zastavenie konania bola skutočnosť, že pôvodný žalovaný v 1. rade zomrel pred podaním žaloby. Vylúčený nárok bol zapísaný do konania 10C/26/2013.

Vo veci sa jedná o drobný spor a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a, podľa ktorého:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

(3) Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že 11.05.2001 uzavrel S. L. Zmluvu č. 430619738 a ostal dlžný z titulu neuhradených splátok sumu 136,76 €. Splatnosť dlžnej sumy nastala 15.12.2006.

Žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 9.4.2010 Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku a podľa § 533 Zákona č. 40/1964 Zb. pristúpila k záväzku S. L. vo výške 136,76 €.

Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9,5 % z dlžnej sumy a náhradu trov konania za tri úkony a to prevzatie zastúpenia, pokus o zmier a podanie žaloby, hodnota jedného úkonu 19,92 € a 9,16 € režijný paušál navýšený o DPH. Spolu vo výške 87,24 €.

Žalovaná k podanej žalobe a pripojeným listinám sa nevyjadřila a odpor voči platobnému rozkazu nepodala.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o prenájme zo dňa 11.05.2001, s Dohodou o pristúpení k záväzku zo dňa 9.4.2010, so Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok a žalobcom.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel. Nárok žalobcu vyplýva z Dohody o pristúpení k záväzku uzavretej podľa § 533 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Nárok žalobcu na úroky z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému žalobcovi súd priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony a to: prevzatie zastúpenia a podanie žaloby, hodnota jedného úkonu predstavuje 16,60 € + 7,63 € režijný paušál + 20 % DPH, spolu 58,15 €. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov za úkon podanie protistrane - pokus o zmier, nakoľko takýto úkon Vyhláška 655/2004 Z.z. neupravuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.