

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713201033  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713201033.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti žalovanej F. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. nad R. XXX, XXX XX X. nad R., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou P. V. I., zamestnankyňou Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 354,94 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 350.- € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 350.- € od 24.8.2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu v sume 42.- € a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 704,94 €, ako aj trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná odoberala zemný plyn na odbernom mieste X. nad R. č. XXX. Žalobca za spotrebovaný zemný plyn vystavil žalovanej a doručil faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 549,34.- € s dátumom splatnosti do 8.3.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 79,37.- € s dátumom splatnosti do 21.7.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 76,23.- € s dátumom splatnosti do 1.6.2011.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 31.7.2012, č.k. 5Ro 177/2012-25, ktorý však nebol žalovanej doručený do vlastných rúk, a preto ho uznesením súd zrušil. Keďže v priebehu konania súd zistil, že terajší pobyt žalovanej nie je známy a nachádza sa na neznámom mieste ustanovil jej pre toto konanie opatrovníka (§ 29 O.s.p.).

Podaním došlým na tunajší súd 5.12.2012 žalobca v časti o zaplatenie istiny 350.- €, úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 350.- € od 24.8.2012 do zaplatenia vzal späť.

Okresný súd Michalovce uznesením sp.zn. 7C/250/2012 zo dňa 5.12.2012 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 350.- € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 350.- € od 24.8.2012 do zaplatenia a prevyšujúci nárok žalobcu voči žalovanej o zaplatenie sumy 354,94.- € s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie.

V zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 písm. d) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber plynu bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

V zmysle § 59 ods. 1 písm. b) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom plynu je zároveň odber nemeraného plynu. Odberateľ plynu je v zmysle ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o energetike povinný uhradiť dodávateľovi plynu škody, ktoré mu neoprávneným odberom spôsobil.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že nárok žalobcu bol dôvodný, nakoľko z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že za odber zemného plynu boli žalovanej vystavené a doručené jednotlivé skôr uvedené faktúry, ktoré neuhradila žalobcovi v lehote ich splatnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v časti nároku po čiastočnom späťvzatí žaloby vyhovel žalobe v zmysle výroku tohto rozsudku.

Zároveň súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z dlžných súm tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd vychádzal z ustanovenia § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, ak si dlžník nesplní svoj dlh riadne a včas, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd SR vo veci sp.zn. 4Mcd021/2009 uviedol, že súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania je podľa § 142 ods.1 O.s.p. je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom konania v spore. Účelnosť je vlastnosť procesu v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Je preto potrebné rozlišovať medzi právom účastníka konania (fyzickej, právnickej osoby, štátneho orgánu) na právnu pomoc a nárokom na náhradu trov konania za poskytnutú právnu pomoc. Trovy konania potrebné na účelné vynaloženie alebo na ochranu práv sa však nemôžu posudzovať ako celok, aj keď účastník má právo na náhradu trov konania pretože každý úkon, alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne.

Procesný súd v danej veci dospel k záveru, že jediným účelným nákladom, ktorý žalobcovi, ktorý mal v konaní čiastočný úspech, vznikol bolo zaplatenie súdneho poplatku vo výške 42.- €.

Súd náhradu nákladov konania spojených so zastupovaním advokátom žalobcovi nepriznal, pretože sa nejednalo o náklady účelne vynaložené. Súd nijako nespochybuje právo žalobcu na zastúpenie advokátom a v priebehu konania ho rešpektoval. Právo účastníka na zastúpenie advokátom na jednej strane a právo na náhradu nákladov konania s tým spojených na strane druhej sú práva, ktoré spolu síce úzko súvisia, avšak nie sú nerozlučne spojené. Merítkom účelnosti uvedený §142 ods.1 O.s.p. je nevyhnutné pomenovať všetky náklady, ktoré účastníkovi v priebehu konania vznikli a teda aj náklady vynaložené v súvislosti s jeho zastúpením advokátom.

Súd náklady zastúpenia žalobcu, advokátom považoval za neúčelne po zistení, že sa jednalo o vec (ohľadne tzv. hmotného) typovo veľmi jednoducho po skutkovej i právnej stránke, pričom uplatňovanie týchto nárokov žalobcom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa mení iba identifikačné údaje žalovanej strany, čísla vyúčtovacích faktúr a žalovaná suma. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou, nevyžadujúcou odborné znalosti. Ide o typovo jednu z najjednoduchších vecí, kde súd nemá poznatok, žeby takáto žaloba bola niekedy zamietnutá.

Žalobca a právny zástupca sú si vyššie uvedených okolností vedomí a pretože aj keď súd vo veci nariadil pojednávanie, tieto sa ho nikdy nezúčastňujú, vychádzajúc z toho, že súd sa pravdepodobnosťou hraničiacou rozhodne na základe predložených písomných podkladov v prospech žalobcu.

K rovnakému záveru k akému dospel súd aplikáciou § 142 ods.1 O.s.p. súd dospel aj za použitia § 150 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak sú trovy konania drobných sporov neprimerané voči pohľadávke môže

ich súd nepriznať alebo znížiť. Neprimeranosťou podľa súdu nemožno rozumieť iba zjavný nepomer medzi výškou uplatnenej drobnej pohľadávky a výškou trov konania, ale vôbec aj vznik trov konania, ktorý vznik vo vzťahu k jednoduchosti sporu je ako taký neprimeraný.

Súd zároveň poukazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I.Us988/2012 podľa ktorého typový spôsob uplatnenia pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navýšované do nezmyselnej výšky za účelom zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom, resp. dokonca procesnou šikanou, a preto takéto trovy konania nemožno priznať hoci bol účastník vo veci samej úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.( § 205 ods. 1 O. s. p. )

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.