

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 27Sa/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200636
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Slivová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:5022200636.3

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXX/XXX, XXX XX D., zastúpený opatrovníčkou E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXX/XXX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Lúčna 6100/1, 029 01 Námestovo, IČO : 47 258 781, proti žalovanému: Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, so sídlom G. H. XX, XXX XX I., o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy, datovanou dňa 13.12.2022, doručenou Krajskému súdu v Žiline, žalobca zastúpený ustanovenou opatrovníčkou a právnym zástupcom navrhol, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť konať a rozhodnúť o žiadosti žalobcu o jeho reštitučnom nároku na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam podľa § 5 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, vedenom žalovaným pod sp. zn.: OÚ-NO-PLO1-2022/000422, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Na odôvodnenie poukázal na to, že podaním zo dňa 03.12.2004, teda v rozhodnej dobe, uplatnil pred bývalým Obvodným pozemkovým úradom Námestovo - právnym predchodcom žalovaného, reštitučný nárok na nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v k. ú. J., ako jeden z právnych nástupcov po svojej matke - E. B., K. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX. Žalobca dňa 18.03.2014 splnomocnil právneho zástupcu na podanie sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z.z. voči postupu správneho orgánu - žalovaného v uvedenom reštitučnom konaní a následne označený právny zástupca takúto sťažnosť podal, pričom o výsledku prešetrenia tejto sťažnosti žalovaný žalobcu informoval podaním zo dňa 22.04.2014 pod číslom OÚ-NO-PLO-2014/01257/BA. Na podklade uvedenej sťažnosti žalovaný začal vo veci konať a vykonal úkony, ktoré opísal žalobca v konkrétnych žalobných bodoch písomného vyhotovenia správnej žaloby.

2. O správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy rozhodol meritórne Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 27Sa/1/2022-64 zo dňa 31. marca 2023. Výrokom I. uznesenia súd uložil Okresnému úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor, aby v konaní číslo spisu: OU-NO-PLO1-2022/000422 o žiadosti zo dňa 03.12.2004 podanej ako oprávnenými osobami: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX D. XXX XX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX D. XXX XX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX D. XXX XX, M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX D. XXX XX, o navrátenie vlastníctva k pozemkom podľa § 5 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na 2 ZA-27Sa/1/2022 usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, pokračoval a v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia rozhodol o uvedenej žiadosti. Výrokom II. súd uložil žalovanému povinnosť v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia doručiť súdu oznámenie o vykonaných úkonoch a aj rozhodnutie o žiadosti podľa odseku I. Výrokom III. uznesenia rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobca má voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania. Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 27Sa/1/2022-64 zo dňa 31. marca 2023 nadobudlo

právoplatnosť dňom 11. apríla 2023. 3. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčína a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedenú legislatívnu zmenu sa konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 27Sa/1/2022 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici (ďalej „správny súd“) pod sp. zn. ZA-27Sa/1/2022. 4. Uznosením č. k. ZA-27Sa/1/2022-90 zo dňa 19. júna 2023 správny súd rozhodol následne o vyčíslení trov konania a o vrátení súdneho poplatku. 5. Dňa 24.07.2023 bol správne súdu doručený návrh žalobcu na uloženie pokuty žalovanému podľa § 251 ods. 1 Správneho súdneho poriadku. V predmetnom návrhu na uloženie pokuty žalovanému žalobca poukázal na výrok I. uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 27Sa/1/2022 zo dňa 31. marca 2023, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť konať a rozhodnúť v administratívnom konaní vedenom pod sp. zn. OU-NO-PIO1- 2022/000422, a to v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Žalobca dôvodil, že žalovaný po vrátení administratívneho spisu Správny súdom v Banskej Bystrici ostal naďalej nečinný, vec nie je rozhodnutá, správny orgán vôbec nevykonal žiadny procesný úkon smerujúci k rozhodnutiu vo veci. 6. Dňa 15.08.2023 bolo doručené správne súdu upovedomenie žalovaného – „Oznámenie o vykonaných úkonoch v spisovom materiáli pod č. OU-NO-PIO1- 2023/000424“, ktorým žalovaný oznámil správne súdu uskutočnené procesné úkony v konaní vedenom pod č. OU-NO-PIO1-2023/000424 o žiadosti zo dňa 03.12.2004 vo veci uplatnenia nároku na navrátenie vlastníctva v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z. podanej oprávnenými osobami p. A. B., trvale bytom D. XXX, XXX XX D., A. B., trvale bytom D. XXX, XXX XX D., E. B., D. XXX, XXX XX D., M. B., trvale bytom L. XXX, XXX XX L., v nadväznosti na uloženie povinnosť Krajským súdom v Žiline rozhodnúť o tejto žiadosti v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti uznesenia č. k. 27Sa/1/2022-64 zo dňa 31. marca 2023. Žalovaný poukázal na dikciu ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. V súlade s uvedeným žalovaný listom č. OU-NO-PIO1-2023/000424-027 zo dňa 25.07.2023 dal účastníkom konania možnosť sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia. Účastník konania Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, využil možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a dňa 26.07.2023 bol žalovanému doručený list pod č. SPFS98881/2023/203-002 zo dňa 3 ZA-27Sa/1/2022 26.07.2023, v ktorom požiadal uviesť do rozhodnutia všetky náležitosti rozhodnutia v zmysle Metodického pokynu, ktorým sa určuje postup pri riešení uplatnených reštitučných nárokov podľa zákona č. 503/2003 Z.z., ktoré vydalo Ministerstvo pôdohospodárstva SR dňa 14.04.2004 a jeho príloh. Ostatní účastníci administratívneho konania nevyužili túto možnosť a nevyjadrili sa k podkladom rozhodnutia. Žalovaný následne vydal rozhodnutie vo veci uplatneného nároku na navrátenie vlastníctva v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z. pod č. OU-NO-PIO1-2023/000424-030 zo dňa 10.08.2023. Súčasne s predmetným upovedomením žalovaný zaslal správne súdu rozhodnutie č. OU-NO-PIO1-2023/000424 zo dňa 10.08.2023, z ktorého vyplýva, že vo veci uplatneného nároku na vrátenie vlastníctva v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z. bolo rozhodnuté výrokom I. tak, že oprávnené osoby podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 503/2003 Z. z. - A. B. K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., občan SR – syn pôvodnej vlastníčky, - A. B. K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., občan SR – vnuk pôvodnej vlastníčky, - E. B. K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., občan SR – vnuk pôvodnej vlastníčky, - M. B. K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., občan SR – vnuk pôvodnej vlastníčky, spĺňajú podmienky zákona č. 503/2003 Z.z. na priznanie vlastníckeho práva a práva na náhradu za pozemky, ktoré prešli do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby podľa § 3 ods.1 písm. m) - „vyvlastnenia bez vyplatenia náhrady“ zákona č. 503/2003 Z. z. na základe Rozhodnutia o vyvlastnení č. Výst./239/1956-Tr. Na výstavbu „vodného diela“ zo dňa 14.09.1956. Oprávnenej osobe sa dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia navráti vlastníctvo k pozemkom v katastrálnom území (ďalej len „k. ú.“) J. z dôvodu, že vydaniu pozemkov nebráni žiadna zo zákonných prekážok uvedená v § 6 ods.1 písm. a) až g) zákona č. 503/2003 Z.z. Povinná osoba: LESY SR, št. p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica. Výrokom II. a III. bolo rozhodnuté tak, že oprávneným osobám sa nenavracia vlastníctvo k pozemkom (v týchto výrokoch špecifikovaných), ale priznáva sa im právo na náhradu za pozemky. Výrokom IV. bolo rozhodnuté tak, že k tomuto výroku špecifikovaným pozemkom nespĺňajú navrhovatelia podmienky uvedené v § 3 ods. 1 písm. j) zákona č. 503/2003 Z.z., a preto sa im nenavracia vlastnícke právo alebo priznanie práva na náhradu. 7. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), prechodného ustanovenia

k úpravám účinným od 1. júla 2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté. 8. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. 9. Podľa § 6 ods. 2 písm. e) SSP správne sudy rozhodujú v konaniach o žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy. 10. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) SSP na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom 4 ZA-27Sa/1/2022 administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie. 11. Podľa § 242 ods. 1 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní. 12. Podľa § 250 ods. 1 SSP ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne mu súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania. 13. Podľa § 250 ods. 2 SSP vo výroku uznesenia podľa odseku 1 správny súd uvedie označenie žalovaného, predmet konania a jeho číslo, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, uloženú povinnosť a primeranú lehotu na jej splnenie, nie však dlhšiu ako tri mesiace; dĺžkou lehoty navrhnutou žalobcom správny súd nie je viazaný. Na návrh žalovaného môže správny súd uznesením predĺžiť lehotu určenú na odstránenie nečinnosti; navrhnutou dĺžkou lehoty správny súd nie je viazaný. 14. Podľa § 251 ods. 1 SSP ak žalovaný svoju nečinnosť v určenej lehote bezdôvodne neodstráni, správny súd mu i bez návrhu môže uznesením uložiť pokutu. Pred rozhodnutím o pokute si správny súd môže vyžiadať stanovisko orgánu verejnej správy nadriadeného žalovanému. 15. Podľa § 251 ods. 2 SSP ak orgán verejnej správy správne mu súdu preukáže odstránenie nečinnosti, správny súd konanie uznesením zastaví. 16. Konanie o správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy sa oproti ďalším, Správnym súdnym poriadkom upraveným konania o správnej žalobe, vyznačuje zásadnou odlišnosťou z hľadiska právoplatnosti skončenia konania, keďže toto konanie je špecifické tým, že vyhovením žalobe sa konanie končí. Žalovaný správny orgán je následne povinný preukázať v určenej lehote správne mu súdu, že svoju nečinnosť odstránil v zmysle výrokmi rozhodnutia správneho súdu uloženej povinnosti, a to spravidla nielen pokračovať v konaní, ale aj v súdom určenej lehote v administratívnom konaní rozhodnúť. Ak žalovaný svoju nečinnosť v určenej lehote bezdôvodne neodstráni, správny súd mu môže uložiť pokutu, a to aj opakovane (§ 80 ods. 1 písmena d/, § 80 ods. 2, v spojení s § 251 ods. 1 SSP), a to aj bez návrhu, prípadne na návrh žalobcu, pričom nie je viazaný výškou pokuty v návrhu uvedenej (§ 80 ods. 2 veta druhá, SSP). Právnu úpravou sledovaným cieľom a účelom je tak jednoznačne odstránenie činnosti orgánu verejnej správy v konkrétnom konaní, a to spravidla vydaním rozhodnutia v administratívnom konaní. Ochrana práv a právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb tým získava skutočný materiálny rozmer. 17. S poukazom na citované ustanovenia zákonnej úpravy platnej a účinnej do 30. júna 2023, pokiaľ žalovaný orgán verejnej správy správne mu súdu preukáže odstránenie nečinnosti, správny súd konanie uznesením zastaví (§ 251 ods. 2 SSP). V konkrétnej veci žalovaný hodnoverne listinne preukázal správne mu súdu, že vydaním rozhodnutia číslo OU?NO-PLO-2023/000424-030 zo dňa 10. augusta 2023 rozhodol vo veci uplatneného reštitučného nároku žalobcu na vrátenie vlastníctva v zmysle § 5 ods. 1 zákona číslo 503/2003 Z.z., a tým preukázal splnenie povinnosti vyplývajúcej mu z výrokov I. a II. uznesenia 5 ZA-27Sa/1/2022 Krajského súdu v Žiline sp. zn. 27Sa/1/2022 zo dňa 31. marca 2023. Zo strany žalovaného splnením povinnosti tak bol preukázaný zákonný dôvod na predpokladaný procesný postup vyplývajúci správne mu súdu z ustanovenia § 251 ods. 2 SSP. 18. Správny súd ohľadom návrhu žalobcu na uloženie pokuty žalovanému, vzhľadom na vyššie konštatované štádium administratívneho konania, za danej procesnej situácie už nepovažoval za potrebné osobitne o tomto návrhu procesne rozhodnúť, keďže je zrejmé z vykonaných úkonov a následne aj rozhodnutia žalovaného, že žalovaný vykonával procesné úkony smerujúce k rozhodnutiu v administratívnom konaní, nebol teda bezdôvodne nečinný a taktiež nemožno konštatovať, že vôbec nevykonal žiadny procesný úkon smerujúci k rozhodnutiu vo veci. Keďže žalovaný preukázal, že dňa 10.08.2023 vo veci rozhodol, už vecné rozhodnutie o tomto procesnom návrhu považoval správny súd za bezpredmetné, keďže celkom zjavne dôvod vedúci žalobcu k podaniu návrhu na uloženie pokuty už medzičasom odpadol. 19. Vzhľadom na zaslané rozhodnutie v administratívnom konaní a na preukázanie splnenia povinnosti žalovaného konať a rozhodnúť vo veci vedenej pod sp. zn. OU-NO-PLO?2023/000424, správny súd v súlade s ustanovením § 251 ods. 2 SSP konanie zastavil. 20. Správny súd pre úplnosť poznamenáva, že o nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté uznesením

Krajského súdu v Žiline sp. zn. 27Sa/1/2022 zo dňa 31.03.2023 s tým, že žalobcovi bolo voči žalovanému priznané právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania a o konkrétnej výške náhrady trov konania žalobcu bolo už rozhodnuté uznesením správneho súdu sp. zn. ZA-27a/1/2022 zo dňa 19.06.2023, právoplatným dňom 05.07.2023 a vykonateľným dňa 21.07.2023.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu, prostredníctvom správneho súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. 6 ZA-27Sa/1/2022 Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.