

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/157/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112206276
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112206276.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpeného advokátom JUDr. Mariánom Chovancom, so sídlom Advokátskej kancelárie Trnavská cesta č. 60, 821 02 Bratislava, proti odporcovi G. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, J. J., adresa pre doručovanie: E. XX, J. J. (u p. O.), za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, so sídlom Advokátskej kancelárie Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 666,61 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/57/2012-41 z 03. 05. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka odmieta.

Vedľajší účastník na strane odporcu je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 41,02 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet jeho právneho zástupcu advokáta JUDr. Mariána Chovanca vedený v P. J., pobočka J., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania proti odporcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi, aby zaplatil navrhovateľovi 666,61 Eur spolu s 9,25 %-ným ročným úrokom z omeškania od 14. 04. 2009 do zaplatenia a nahradil mu trov konania. V konaní zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a dodatok k zmluve o pripojení o poskytovaní a využívaní služieb verejnej mobilnej siete navrhovateľa odporcom a predaji koncového telekomunikačného zariadenia. Listom z 24. 02. 2009 navrhovateľ odstúpil od zmluvy uzavretej s odporcom z dôvodu, že si odporca povinnosti zo zmluvy neplnil. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi 322,20 Eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu vo výške 644,41 Eur za porušenie zmluvných povinností. Tento dlh odporca v lehote splatnosti neuhradil a dostal sa do omeškania so splnením peňažného záväzku. Výšku úroku z omeškania, na ktorý zaviazal súd odporcu, určil súd podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a úspešnému navrhovateľovi priznal proti odporcovi právo na náhradu trov konania vo výške vyčíslenej vo výroku rozhodnutia.

Uznesenie okresného súdu napadol odvolaním vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý vstúpil do konania až po vyhlásení rozsudku okresného súdu dňa 04. 05. 2012. Odvolanie vedľajšieho účastníka smerovalo len proti tej časti rozsudku okresného súdu, ktorou rozhodol o zmluvnej pokute vo výške

344,41 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 14. 04. 2009. Žiadal zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že odporcovi bude uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi iba 322,20 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 14. 04. 2009 do zaplatenia z titulu nedoplatkov na elektronických komunikačných službách a vo zvyšku nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 344,41 Eur s príslušenstvom zamietne. Slovenskými súdmi už bola rovnaká zmluvná pokuta, než z ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoje nároky, vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve.

Odporca odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodal. Výzvou vo forme uznesenia č. k. 17Co/157/2012-81 z 30. 01. 2013 odvolací súd vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odvolaciemu súdu oznámil, či s odvolaním vedľajšieho účastníka na strane odporcu súhlasí. Výzvu prevzal odporca 08. 02. 2013. Do rozhodnutia odvolacieho súdu žiadnym spôsobom na túto výzvu nezareagoval.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporcu uviedol, že odporca vedomý si svojho porušenia povinností zo zmluvy, ako aj následkov, ktoré z toho vyplynuli, uzavrel s navrhovateľom Dohodu o uznaní záväzku a poskytnutí splátkového kalendára a na jej základe od apríla 2012 spláca dlžnú sumu v pravidelných splátkach po 50 Eur mesačne. Informáciu poskytnutú navrhovateľom vo vyjadrení z 30. 05. 2012 odvolací súd preveril u navrhovateľa, ktorý 08. 02. 2013 zopakoval, že Dohodu o uznaní záväzku a poskytnutí splátkového kalendára z 13. 03. 2013 odporca dodržiava, každý mesiac platí načas určenú splátku a ku dňu podania správy 08. 02. 2013 už uhradil sumu 500 Eur. Celková suma uvedená v dohode o uznaní záväzku vo výške 1.027,65 Eur je tvorená istinou vo výške 666,61 Eur, ktorá sa skladá zo sumy neuhradených faktúr za poskytované služby vo výške 322,20 Eur a zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 344,41 Eur, úrokov z omeškania vo výške 9,25 % p. a. zo sumy 666,61 Eur odo dňa 14. 04. 2009 do 13. 03. 2012 a trov konania.

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník (§ 201 O. s. p.).

Vedľajší účastník na strane odporcu je združením založeným podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Takéto združenie sa môže podľa § 93 ods. 2 O. s. p. zúčastniť konania v spotrebiteľských veciach bez toho, aby muselo preukazovať hmotnoprávny záujem na výsledku konania. Aj ustanovenie § 201 O. s. p. rozlišuje dva typy vedľajších účastníkov. Prvým je ten, ktorý v konaní vystupuje popri navrhovateľovi alebo odporcovi v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p. s rovnakými právami a povinnosťami ako účastník konania (§ 93 ods. 4 O. s. p.) a druhým je vedľajší účastník, ktorému z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom konania. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z. z.. Procesná legitimácia vedľajšieho účastníka na podanie odvolania je obmedzená účastníkom, na strane ktorého vystupuje. Oprávnenie podať odvolanie prináleží tomuto vedľajšiemu účastníkovi iba vtedy, ak toto oprávnenie má aj účastník, na stranu ktorého sa pripojil. V súdnej veci odporcovi právo podať odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového súdu prináleží, pretože sa tohto práva nevzdal. Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu bolo podané v lehote na podanie odvolania odporcovi. Vedľajší účastník môže podať odvolanie súčasne s odporcom. Ak ale podá odvolanie len vedľajší účastník, môže ho podať len v tom prípade, ak hlavný účastník s takýmto úkon vyjadří súhlas. V prípade, ak účastník odmietne dať súhlas k odvolaniu vedľajšieho účastníka, je odvolanie vedľajšieho účastníka bez tohto súhlasu právne neúčinné.

Keďže § 93 ods. 4 O. s. p. ukladá súdu v prípade, ak úkony vedľajšieho účastníka odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdiť tieto úkony po uvážení všetkých okolností, zisťoval odvolací súd stanovisko odporcu k odvolaniu vedľajšieho účastníka, aby mohol vyhodnotiť, či odvolanie vedľajšieho účastníka vyvolalo zákonom predpokladané účinky alebo je potrebné odvolanie vedľajšieho účastníka ako podané neoprávnenou osobou odmietnuť. Hlavný účastník odporca s odvolaním vedľajšieho účastníka napriek výslovnej výzve súdu súhlas nevyslovil. Po zistení, že odporca si povinnosti z dohody o uznaní záväzku a splátkovom kalendári riadne plní, i keď by sa zdalo, že odvolanie vedľajšieho účastníka je v záujme odporcu, dospel odvolací súd k názoru, že odporca nemá

záujem brániť sa v konaní, riadne si plní záväzky z Dohody o uznaní záväzku a o poskytnutí splátkového kalendára uzavretej 13. 03. 2012 v priebehu súdneho konania a odvolanie vedľajšieho účastníka vóli odporcu odporuje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd po posúdení všetkých okolností v zmysle § 93 ods. 4 O. s. p. dospel k názoru, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu je potrebné odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. z dôvodu, že nie je v súlade s vôľou odporcu. Odporca neuzavrel Dohodu o uznaní záväzku a poskytnutí splátkového kalendára neuvážene, povinnosti z nej vyplývajúce si dobrovoľne a pravidelne plní. Niet žiadneho rozumného ani zákonného dôvodu preferovať v tomto spore názor a stanovisko vedľajšieho účastníka (i napriek zneniu § 93 ods. 4 O. s. p.) pred rozhodnutím účastníkov sporu správať sa určitým zákonom dovoleným spôsobom (uzavrieť mimosúdnu dohodu o úprave svojich vzťahov).

Na náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi zaviazal odvolací súd vedľajšieho účastníka, ktorý podaním odvolania vo veci samej bez súhlasu odporcu vyvolal odvolacie konanie. Občiansky súdny poriadok osobitne rozhodovanie o trovách v prípade odmietnutia odvolania neupravuje. Odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu odvolacieho konania. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorého odvolanie bolo odmietnuté, uložil zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 41,02 Eur ako trovy právneho zastupovania vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Tarifnou hodnotou veci v odvolacom konaní bola vedľajším účastníkom namietaná suma zmluvnej pokuty 344,41 Eur, z ktorej sa podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. určuje tarifná odmena sumou 26,56 Eur. Odmena patrí právnenému zástupcovi navrhovateľa za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka. K odmene je potrebné pripočítať paušálnu náhradu nákladov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (7,63 Eur) a 20 %-nú daň z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky z celého plnenia $26,56 + 7,63 = 34,19 \times 20 \% = 6,83$ Eur. Spolu trovy právneho zastupovania navrhovateľa v odvolacom konaní $34,19 \text{ Eur} + 6,83 \text{ Eur} = 41,02 \text{ Eur}$. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je vedľajší účastník na strane odporcu povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastupovania na účet jeho právneho zástupcu.

Odporca žiadnym spôsobom nezavinil vznik trov odvolacieho konania na strane navrhovateľa. Z tohto dôvodu jemu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania uložená nebola.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.