

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211220265
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211220265.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, Karadžičova 17, Bratislava 26, zast.: Mgr. Miroslavom Vilímmom, Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: P. L., E.. XX.X.XXXX, P. Č.. XXX o zaplatenie 212,90 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 212,90 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 09.07.2009 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 64,57 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.12.2011 domáhal vydania platobného rozkazu proti odporcovi na zaplatenie istiny 212,90 eur s príslušenstvom z dôvodu, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu, z dôvodu neplatenia poisťného však poistenie dňom 08.07.2009 zaniklo. Skutočnosť o zániku poistenia navrhovateľ odporcovi oznámil listom zo dňa 10.07.2009 a zároveň ho vyzval, aby mu zaplatil poisťné, ktoré mu patrí, avšak odporca mu nezaplatil nič.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, nebolo ho však možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, z uvedeného dôvodu súd uznesením platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil.

Súd vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 19.02.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 19.02.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa pripojenými listinnými dôkazmi, najmä poisťnou zmluvou č. 310629 zo dňa 29.01.2009, výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 02.06.2009, oznamom o zániku poistenia zo dňa 10.07.2009. Z uvedených listinných dôkazov súd vyvodil, že účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu, avšak odporca neplatil poisťné, ktoré z tohto dôvodu zaniklo ku dňu 08.07.2009, ktorú skutočnosť aj navrhovateľ dňa 10.07.2009 odporcovi písomne oznámil.

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho

sp. zn.: 11C/45/2013

- 2 -

zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 803 ods. 2 Obč. zák. ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

Podľa § 803 ods. 3 Obč. zák. ak nastala poistná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poisťiteľovi poistné do konca poistného obdobia, v ktorom poistná udalosť nastala; jednorazové poistné patrí poisťiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé.

Podľa § 803 ods. 4 Obč. zák. ak zanikne poistenie odstúpením od zmluvy podľa § 802a, vráti poisťiteľ osobe, ktorá s poisťiteľom uzavrela poistnú zmluvu, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do tridsať dní od odstúpenia, zaplatené poistné; pritom má právo si od zaplateného poistného odpočítať, čo už plnil. Ak poskytnuté poistné plnenie, presahuje výšku zaplateného poistného, vráti osoba, ktorá s poisťiteľom uzavrela zmluvu alebo poistený, poisťiteľovi výšku poistného plnenia, ktorá presahuje zaplatené poistné.

Odporca tým, že neuhradil dlžné poistné, spôsobil zánik poistenia a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie pohľadávky vo výške 212,90 eur. Navrhovateľovi s poukazom na § 517 ods. 2 vzniklo i právo na úrok z omeškania, keďže sa odporcadostal do omeškania s plnením takto vzniklého peňažného záväzku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaného zákonného ustanovenia súd kvalifikoval navrhovateľom uplatnený nárok ako skutkovo a právne opodstatnený, a preto návrhu vyhovel.

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, právnemu zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 64,57 eur podľa § 10, § 14 ods. 1 písm. a, b, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

sp. zn.: 11C/45/2013

- 3 -

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).