

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 74S/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6023200117  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:6023200117.2

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B. C., D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX F., proti žalovanému: Okresný súd Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 28, 975 59 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti uznesenia žalovaného sp. zn. 49Ek/2686/2022 zo dňa 07.03.2023, takto,

### rozhodol:

Žalobu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Krajskému súdu v Banskej Bystrici bolo prostredníctvom emailu dňa 26.04.2023 doručené podanie žalobcu, ktoré doplnil v listinnej podobe podaním doručeným dňa 02.05.2023. V tomto podaní označil ako žalovaného Okresný súd Banská Bystrica a uviedol ako označenie veci : „Správna žaloba proti nezákonnému rozhodnutiu uznesením vo veci exekučného konania, sp. zn. : 49Ek/266/2022“. Zároveň požiadal správny súd, aby mu ustanovil advokáta.

2. Správny súd uznesením č.k. BB-74S/25/2023 – 8 zo dňa 13.07.2023 vyzval žalobcu, aby upresnil, či jeho podanie má správny súd považovať za správnu žalobu, prípadne za iné všeobecné podanie, ktoré mienil adresovať inému orgánu, aby v prípade, že mienil podať správnu žalobu, doplnil druh správnej žaloby, označenie žalovaného, aby pripojil jedno vyhotovenie rozhodnutia alebo opatrenia, ktorého prieskumu sa domáha, prípade aby uviedol, či sa domáha odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy alebo odstránenia iného zásahu orgánu verejnej správy, uviedol žalobné body, ďalej aby označil dôkazy a uviedol žalobný návrh. Správny súd v odôvodnení svojho rozhodnutia vysvetlil žalobcovi podstatu správneho súdnictva ako aj to, čoho sa možno v rámci správnej žaloby domáhať, a zároveň uviedol, pri ktorých druhoch správnych žalôb je povinné zastúpenie advokátom. Žalobcu zároveň poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o právnu pomoc podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Zároveň žalobcu poučil, že ak nedoplní svoje podanie, môže dôjsť k odmietnutiu správnej žaloby alebo k zastaveniu konania, ak bez odstránenia nedostatkov správnej žaloby nebude môcť správny súd pokračovať v konaní.

3. Žalobca podaním doručeným prostredníctvom emailu dňa 07.08.2023, doplneným v listinnej podobe dňa 17.08.2023, doplnil svoje podanie a uviedol, že žalovaným je Okresný súd Banská Bystrica, Skuteckého 28, 975 59 Banská Bystrica, odkázal na označenie rozhodnutia vo svojom predošlom podaní a doručil aj jedno vyhotovenie uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/2686/2022 zo dňa 07.03.2023, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu podaná proti uzneseniu sp. zn. 49Ek/2686/2022 zo dňa 09.01.2023, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu ako povinného v exekučnom konaní na zastavenie exekúcie. Žalobca videl pochybenie v tom, že exekučný súd pochybil už keď vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 6122430598 zo dňa 07.10.2022, ako aj pri vydaní napadnutého uznesenia č. 49Ek/2686/2022 zo dňa 07.03.2023. Na základe uvedeného

navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť žalovanému na nové konanie a zároveň žiadal zastaviť predmetnú exekúciu.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“); v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 2 ods. 2 SSP; Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

6. Podľa 3 ods. písm. a) SSP; Na účely tohto zákona sa administratívnym konaním rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov.

7. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) SSP; Na účely tohto zákona sa rozhodnutím orgánu verejnej správy rozumie správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka; nečinnosťou orgánu verejnej správy nie je stav, keď z rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy vyplýva, prečo orgán verejnej správy v administratívnom konaní nekoná a po vydaní rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy nedošlo k podstatnej zmene okolností.

8. Podľa § 4 SSP; Orgánmi verejnej správy sa na účely tohto zákona rozumejú

a) orgány štátnej správy,

b) orgány územnej samosprávy, ktorými sú obce, mestá, a v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice mestské časti a samosprávne kraje,

c) orgány záujmovej samosprávy, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy,

d) právnické osoby a fyzické osoby, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy,

e) štátne orgány, iné orgány alebo subjekty, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy.

9. Podľa § 6 ods. 1 SSP; Správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 97 SSP; Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 177 ods. 1 SSP; Správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

12. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP; Správny súd uznesením odmietne žalobu ak, je neprípustná.

13. Podľa čl. 141 ods. 1 a 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „Ústava SR“) v Slovenskej republike vykonávajú súdnictvo nezávislé a nestranné sudy (1). Súdnictvo sa vykonáva na všetkých stupňoch oddelene od iných štátnych orgánov (2).

14. Správny súdny poriadok v ustanovení § 98 ods. 1 upravuje dôvody odmietnutia správnej žaloby týkajúce sa predovšetkým procesných podmienok konania, ktoré je správny súd povinný skúmať počas celého konania. Splnenie procesných podmienok skúma správny súd z úradnej povinnosti, pričom nie

je viazaný potrebou podania návrhu na postup podľa tohto ustanovenia zo strany účastníkov konania. Jedným z dôvodov pre odmietnutie správnej žaloby je, že sa jedná o neprípustnú správnu žalobu. Za neprípustnú žalobu je považovaná okrem iného žaloba smerujúca proti právnomu aktu subjektu, ktorý nemal postavenie orgánu verejnej správy pri jeho vydávaní (viď. aj Dôvodová správa k Správnomu súdnemu poriadku).

15. Žalobca sa podanou správnu žalobou domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Okresného súdu Banská Bystrica, ktoré bolo vydané v rámci exekučného konania. Štátna moc sa delí na výkonnú, zákonodarnú a súdnu. Súdnicstvo v Slovenskej republike vykonávanú nezávislé a nestranné súdy, ktoré vykonávajú svoju pôsobnosť na všetkých stupňoch oddelene od iných štátnych orgánov. Žalobca sa domáha preskúmania zákonnosti uznesenia žalovaného, ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti žalobcu v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 49Ek/2686/2022. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnicstve preskúmajú zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy. Žalovaný v tomto prípade ale vydal rozhodnutie ako orgán súdnicstva pri výkone súdnej moci v rámci súdneho konania a nie ako orgán verejnej správy v administratívnom konaní. Exekučné konanie je druh súdneho konania vedeného podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s Civilným sporovým poriadkom. Nejde o rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktoré by bolo ako správny akt vydané v administratívnom konaní, formálne označený ako rozhodnutie alebo za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu, ktorým by sa zakladali, menili, rušili alebo deklarovali práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu v oblasti verejnej správy alebo by sa ho priamo dotýkal. Administratívnym konaním je pritom postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti pri vydávaní individuálnych správnych aktov, medzi ktoré patrí aj rozhodnutie. V správnom súdnicstve sa možno domáhať okrem iného preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktoré bolo vydané v administratívnom konaní. V tomto prípade sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia súdu, ktoré bolo vydané súdom ako orgánom súdnej moci v rámci súdneho konania a nie ako orgánom verejnej správy v rámci administratívneho konania, preto toto rozhodnutie nespadá pod pojem rozhodnutie vydané orgánom verejnej správy v administratívnom konaní v rámci legálnych definícií v § 3 ods. 1 písm. a) a b), § 4 SSP a § 6 SSP. Aj z ustanovenia § 7 písm. d) SSP vyplýva, že správne súdy nepreskúmajú spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

16. Na základe uvedených skutočností dospel správny súd k záveru, že správna žaloba žalobcu je neprípustná, nakoľko sa ňou žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia, ktoré nie je rozhodnutím orgánu verejnej správy ako správny akt, ktorý bol vydaný v administratívnom konaní, a preto správny súd podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správnu žalobu žalobcu odmietol.

17. Zo žiadneho ustanovenia právneho predpisu nevyplýva správnomu súdu oprávnenie ustanoviť účastníkovi konania právneho zástupcu z radov advokátov. Ak účastník konania mieni iniciovať konanie pred správnym súdom a v zmysle § 49 SSP je stanovená povinnosť zastúpenia advokátom, je na účastníkovi konania, aby túto podmienku splnil, advokáta si zvolil a zastúpenie správnomu súdu preukázal. Zároveň správny súd žalobcu poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o bezplatnú právnu pomoc. Keďže správny súd dospel k záveru o neprípustnosti podanej správnej žaloby, nepristúpil k vyhodnocovaniu splnenia podmienky povinného zastúpenia v konaní pred správnym súdom postupujúc podľa § 5 ods. 7 SSP (Správny súd sám určuje poradie jednotlivých procesných úkonov tak, aby konanie pred ním bolo rýchle a hospodárne).

18. Správny súd nad rámec uvedeného považuje za potrebné uviesť, že žalobca je oprávnený domáhať ochrany svojich práv proti rozhodnutiu vydanému v exekučnom konaní podaním ústavnej sťažnosti za podmienok podľa § 122 a nasl. zákona č. 314/2018 Z.z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

19. Správny súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 170 písm. a) SSP, nakoľko správna žaloba bola odmietnutá.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 2, 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačnú sťažnosť treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.