

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207730  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612207730.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast. Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Celmentisa10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: Q. A., N.. XX.X.XXXX, A. Q.. P. XXXX/XX, XXX XX C., práv. zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, práv. zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie sumy 305,71 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 94,71 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 25.1.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 305,71Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 25.1.2011do zaplatenia z dôvodu, že uzavreli s odporcom Zmluvu o pripojení dňa 28.3.2007 č. P. XXXXXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje využívanie jeho telekomunikačných služieb. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia 6500slide. Odporca riadne nezaplatil za poskytnuté služby a za obdobie od 9.8.2010-9.11.2010 spolu sumu 94,71 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle uvedeného dodatku bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 497,91Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa10.1.2011 oznámil

navrhovateľ odporcovi sumy neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu. Ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a navrhovateľ je povinný sa zdraž používania takejto podmienky. Preto sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobil Nokia 6500slide, a to vo výške 211Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilu a jeho akciovou cenou, ktorú škodu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že odporca si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky nesplnil. Zmluvná

pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného vzťahu odporcu. Po právoplatnosti rozsudku KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 dal navrhovateľ dodatok do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca v Dodatku v čl.3 bod 3.7. vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bode 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľkou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po celú dobu dohnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón vznikli navrhovateľovi škody zo zvýhodnených služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM.-kartu ....., pričom tieto škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Akciová cena predmetného telefónu bola 29Eur, predajná cena 240Eur, uplatnená škoda 211Eur.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril k návrhu a uviedol, že skutočnosť, že súdy už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú si v predmetnej veci naďalej uplatňuje navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná, je už všeobecne známe. Navrhovateľ v zmysle §-u 53a OZ takúto podmienku používať nesmie. Podľa čl.1.2ods.3 Ústavy SR, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Ak z čl.2 ods.3 vyplýva hore uvedené, ta z tohto vyplýva aj to, že čo zakázané je, to konať nemôže. Navrhovateľ má zakázané používať predmetnú zmluvnú pokutu. Neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatnou zmluvnou podmienkou. Pre úplnosť, ak súdy judikovali, že predmetná zmluvná podmienka je neprijateľná, tak je absolútne neplatná ako celok. Neprichádza do úvahy ani moderovanie, ani iné zníženie neplatnej zmluvnej pokuty, ani jej alternovanie iným právnym titulom. Principiálne súd nemôže svojím rozhodnutím modifikovať obsah neplatnej zmluvnej podmienky. Do pozornosti súdu dáva, rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10zo 14.6.2012, ktorý určuje, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty. Pokiaľ navrhovateľ sa aj snaží prezentovať zníženú ( moderovanú) zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhrady škody, tak považuje túto argumentáciu len za ďalšiu snahu navrhovateľa o obchádzanie zákona a zahmlievanie podstaty veci. Podľa jeho názoru, navrhovateľ ako dodávateľ žiada náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon a to §4 ods.3 zák.č. 250/2007 Z.z. veta tretia, podľa ktorého predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Podľa jeho názoru, navrhovateľ len vytvára zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Ďalej, škoda by nemohla predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil, škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Pokiaľ by súd argumentáciu navrhovateľa akceptoval, navrhovateľovi by umožnil od spotrebiteľa požadovať rovnakú sumu, bez ohľadu na to, či by z 24 mesiacov viazanosti spotrebiteľ neuhradil nič, alebo by napr. uhradil 23 mesiacov, a presne v tom spočíval kľúčový dôvod neprijateľnosti zmluvnej pokuty. Principiálne nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť navrhovateľovi škodu. Malo by však ísť o škodu skutočnú, nie o paušalizovanú náhradu škody, čo je podstata zmluvnej pokuty. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Na základe uvedeného žiadal zamietnuť návrh v časti o zaplatenie paušalizovanej náhrady škody vo výške 211 Eur s prísl.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5RO/228/2012-29 zo dňa 27.9.2012, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel, proti platobnému rozkazu podal odporca odpor, v ktorom uviedol, že navrhovateľom vymáhaná suma nezodpovedá skutočnosti, bolo tam veľa navýšenia.

Navrhovateľ, odporca a jeho právny zástupca, vedľajší účastník a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, ospravedlnili sa, preto súd podľa § 101 ods.2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že žiada náhradu škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi kúpnu cenou predaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou v sume 211 Eur a zaplatiť neuhradené služby 94,71 Eur aj s uplatneným úrokom z omeškania. Aj napriek stanovisku vedľajšieho účastníka, že sa takýmto spôsobom uplatňuje zmluvná pokuta, navrhovateľ svojím návrhom urobil predmetom konania vyslovene nárok na náhradu škody a nie nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Tento nárok je opakovane súdmi navrhovateľovi prisudzovaný. K tomu predložil rozsudok Okresného súdu Prievidza.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženou zmluvou o pripojení, dodatkom ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že účastníci uzatvorili Zmluvu o pripojení dňa 28.3.2007 č. P. XXXXXXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje využívanie jeho telekomunikačných služieb. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia 6500 slide. Odporca riadne nezaplatil za poskytnuté služby a za obdobie od 9.8.2010- 9.11.2010 spolu sumu 94,71 Eur, ako to vyplýva z navrhovateľom predložených faktúr. Pokusom o pokonávku zo dňa 10.1.2011 oznámil navrhovateľ odporcovi sumy neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu. Ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v iných právoplatne skončených súdnych konaniach napr. rozsudok KS Prešov, sp.zn. 6Co/91/2011, sp.zn. 16Co/18/2012, sp.zn. 18Co/136/2010 označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a navrhovateľ je povinný sa zdržať používania takejto podmienky.

Navrhovateľ sa domáhal nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobil Nokia 6500slide, a to vo výške 211Eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilu a jeho akciovou cenou, ktorú škodu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že odporca si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky nesplnil, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po celú dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Podľa §-u 42 ods.1 písm.a) zák.č. 610/2003 Z.z. , podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify , ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa §-u 43 ods.1 Zákona č.610/2003 z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods.2, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa §-u 53a ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny telekomunikačných služieb vrátane mesačných poplatkov v celkovej výške 94,71Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania je dôvodný, preto návrhu v tejto časti vyhovel, keď je nesporné, že účastníci uzavreli hore uvedenú Zmluvu o pripojení, na základe ktorej odporca využíval služby navrhovateľa, avšak za tieto riadne neplatil a preto mu za obdobie od 9.8.2010 do 9.11.2010 vznikol nedoplatok vo výške 94,71Eur ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise, ktorý odporca neuhradil ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa zo dňa 10.1.2011, pričom odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 OZ), a preto súd odporcu zaviazal na zaplataenie sumy 94,71Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.1.2011 do zaplataenia v zmysle § 517 ods.2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z .z., pretože odporca sa dostal do omeškania so zaplataením pohľadávky navrhovateľa a je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pokiaľ ide o zamietnutie návrhu v časti týkajúcej sa zaplataenia sumy 211 Eur z titulu paušalizovanej náhrady škody, ustanovenie §-u 53 a ods.1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná.(§53 ods.5OZ, absolútna neplatnosť) Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, preto nemožno hovoriť iba o čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia §545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ z hore uvedených dôvodov pristúpil k zmene procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplataenie zmluvnej pokuty, ale požaduje náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou odpredaného mobilného telefónu 211Eur a tento rozdiel považuje za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporcu. Tiež navrhovateľ poukázal na čl. III. bod 3.7. Dodatku k zmluve o pripojení. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa §-u 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa §-u 420 ods.1OZ je 1. protiprávny úkon, 2.spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie §-u 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. V prejednávanej veci nebolo zo strany navrhovateľa, ktorý má dôkazné bremeno, preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode1. Navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov, keď podľa čl.4.1Všeobecných podmienok( ďalej len VP), spôsob ukončenia zmluvy o pripojení - platnosť zmluvy zaniká a) dohodou, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa čl.2VP bodu 2.1.,2.6. - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe. Zmluva je uzatvorená dňom podpísania.

Podľa §-u 40 ods.2občianskeho zákonníka, písomná dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V danej veci navrhovateľ písomne ukončenie písomne uzavretej zmluvy i pripojení nepreukázal, pričom ak platné ukončenie zmluvy s odporcom preukázané nebolo a teda odporca svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil ( na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie , pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný prvý predpoklad vzniku škody. Pokiaľ ide o vznik škody - predpoklad č.2, podľa §-u 442 ods.1OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) .Skutočnou škodu sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R55/1971).To, čo poškodenému ušlo( ušlý zisk), je ujmovou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt , aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí(R/55/1971). Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode ( napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku ) by nedošlo. Podľa názoru súdu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom ( napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT tak nie je následkom ( tvrdeného ale nepreukázaného ) protiprávneho úkonu odporcu ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodením jeho rozhodnutia, k sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody ( kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa ( ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Na základe hore uvedeného preto súd v časti o zaplatenie sumy 211Eur s prisl. zamietol.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.