

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010064
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010064.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 27. 02. 2013 v konaní o dohode a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokúrátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným D. C., nôr. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom D., N. XXX/XX, t. č. vo väzbe v S. B.

X. dňa XX. XX. XXXX v čase o XX:XX hod. v D. na ulici G. E. č. XX, nohou vykopol vstupné dvere na predajni K., vošiel do predajne, kde z neuzamknutej pokladne vzal finančnú hotovosť vo výške XX,-€, čím poškodenému spol. K., s. r. o. spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške XX,-€ a poškodenej Y. N. spôsobil škodu poškodením dverí vo výške XXX,-€,

X. dňa XX. XX. XXXX v čase od XX:XX hod. do XX:XX hod. dňa XX. XX. XXXX v areáli U. R. nezisteným predmetom rozbil okno na prevádzke M. L+D patriacej poškodenej A. W., následne sa prepchal cez mrežu rozbitého okna do priestorov prevádzky, odkiaľ vzal z neuzamknutej registračnej pokladne finančnú hotovosť v celkovej hodnote XX,-€, ďalej z predajného regálu odcudzil X ks balení F., X ks balení G. R., X ks balení G. M., X ks balenia mentolovej bonboniéry, XX ks čokoláda G., X ks balení kávy C. L., X ks balení kávy C. I., X ks balení kávy G. I., X ks pena na holenie, čím spôsobil poškodenej A. W. škodu odcudzením vecí a finančnej hotovosti vo výške XXX, XX,-€ a škodu poškodením okna vo výške XX,-€,

X. dňa XX. XX. XXXX o XX:XX hod. v D. na H. č. X vošiel do priestorov E. odbornej školy obchodu a služieb a to tak, že nezisteným spôsobom poškodil prasknutím sklenenú výplň okna vedúceho do konferenčnej miestnosti, následne rozbil sklo na malom drevenom okne vedúcom do konferenčnej miestnosti a vošiel dovnútra, pričom cez neuzamknuté dvere vošiel ďalej do kabinetu učiteľov, kde porozhadzoval písomnosti, učebnice a pomôcky učiteľov, pričom z uzamknutej stolnej zásuvky nezisteným spôsobom vzal finančnú hotovosť v celkovej výške XXX,-€, ďalej prešiel cez neuzamknuté dvere na chodbu školy, kde nezisteným spôsobom poškodil dvere a zárubňu vedúce do kancelárie hlavnej majsterky a poškodil signalizačné zariadenie a zásuvku stolíka, neskôr presunul na chodbu k dverám knižnice, ktoré nezisteným predmetom poškodil vošiel dnu, kde porozhadzoval rôzne písomnosti, čím spôsobil poškodenému E. odbornej školy obchodu a služieb poškodením vecí škodu vo výške XXX,-€ a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške XXX,-€,

X. v čase od XX:XX hod do XX:XX hod dňa XX. XX. XXXX v D., na ulici H., č. X vnikol do objektu E. odbornej školy obchodu a služieb a to tým spôsobom, že prinesenými kliešťami poškodil vstupné dvere, vnikol do objektu školy, kde poškodil vnútorné prechodové dvere, dvere na drevenej skrini a z priestorov uvedenej školy nevzal žiadne veci, nakoľko bol v objekte školy zadržaný príslušníkmi PZ, čím spôsobil poškodením vecí poškodenému E. odbornej školy obchodu a služieb škodu vo výške XX,-€

- pričom skutky v bodoch X až X spáchal, hoci bol rozsudkom O. súdu D. č. 1T XX/XXXX-XXX zo dňa XX. XX. XXXX, právoplatným toho istého dňa uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § X12 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. X Tr. zák. za čo mu bol mimo iné uložený trest odňatia slobody v trvaní XX (štrnásť)mesiacov so stredným stupňom stráženia.

t e d a

v bodoch X až 4

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom sčasti konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch X až X

- pokračovací prečin krádeže podľa § X12 odsek 2 písmeno a), odsek X písmeno b) Tr. zákona sčasti spáchaného v štádiu pokusu podľa § X4 odsek 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek X F. zákona a za to sa

o d s u d z u j e:

D. § 173 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h),m) Tr. zák k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní XX (dvadsaťosem) mesiacov.

D. § 48 ods. X písmeno b) Tr. zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

D. § 4X ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste F. rozkaz O. súdu D. č. XT/X/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, právoplatný dňa XX. XX. XXXX ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

D. § 60 ods. X písm. a) Tr. zákona sa ukladá obvinenému D. C. trest prepadnutia veci a to Xks platená taška šedočiernej farby, Xks svietidlo striebornej farby o dĺžke Xcm, X ks kovové kliešte, X ks vreckový nožik modrej farby, ktoré sa nachádzajú v úschove na O. súde D. pod poradovým číslom X/XX zo dňa XX. XX. XXXX.

D. § X0 odsek 6 F. zákona č. XXX/XXXX Z. z. v znení zákona č. XXX/XXXX Z.z. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

D. § 287 odsek X F. poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému K., s.r.o., so sídlom D. XX/X, D., B.: XXXXXXXX škodu vo výške XX eur, Y. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. O. XXX, okres L. - vidiek škodu vo výške XXX,- eur, poškodenej A. W., nar. X.X.XXXX v T., trvale bytom T. 829/218, Koš škodu vo výške XXX,XX Y. a poškodenému E. obchodu a služieb U. J. Kalinčiaka X, XXX 01 Prievidza škodu vo výške 1 100,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

D. Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 30. 01. 2013 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 29. 01. 2013 s obvineným C.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v D. z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil majú znaky vyššie uvedených prečinov, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle § 334 ods. X Tr. por. navrhol uzavrieť vzhľadom na právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č 1T/3/2013, nové znenie dohody, po prerušení verejného zasadnutia strany konania uzavreli nové znenie dohody, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného C., či:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený C. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-1344/PD-PD2012, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.