

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010035
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 27. februára 2013 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 27.2.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným D. T., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom F., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody U. U. - X., podľa ktorej:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje sa výrok o vine, treste, náhrady škody trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 - sp. zn. 3T/127/2010 zo dňa 3.9.2010, právoplatný 6.10.2010, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 3 - sp. zn. 2T/17/2012 zo dňa 2.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.3.2012, rozsudku Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou - sp. zn. 2T/23/2012 zo dňa 20.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.3.2012, rozsudku Okresného súdu v Partizánskom - sp. zn. 2T/66/2012 zo dňa 17.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.4.2012, výrok o vine v bode 2 a celý výrok o treste, náhrade škody rozsudku Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 1T/52/2012 zo dňa 21.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.6.2012, ako i všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine a treste svoj podklad

a obvinený D. T., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom F., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody U. U. - X.,
je v i n n ý , ž e :

1. dňa 23.5.2007 v čase okolo 11:47 hod. v Bratislave na Krajinskej ulici v penzióne Relax zo zásuvky barového pultu odcudzil čiernu peňaženku obsahujúci finančnú hotovosť 22.490 Sk, čím poškodenej spoločnosti BIONDA, s.r.o., so sídlom v Šamoríne, Hlavná 17, spôsobil škodu vo výške 746,53 eur,

2. v čase medzi 10:30 hod. a 10:35 hod. dňa 10.6.2007 v Bratislave, na Pionierskej ulici číslo 17, v ubytovni Zvérač, bez použitia násillia odcudzil na recepcii z dvoch otvorených pokladničiek finančnú hotovosť v celkovej výške 11.172 Sk, čím poškodenej spoločnosti Výskumný ústav zvéračský - Priemyselný inštitút Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, spôsobil škodu vo výške 370,84 eur,

3. v presne nezistenom čase od 09:13 hod. dňa 24.8.2007 do 05:57 hod. dňa 25.8.2007 v F., na Ul. S.Y. XXXX/XA, v byte P. S. vzal bez jej vedomia a súhlasu z poličky v obývačke voľne položenú bankomatovú platobnú kartu, vydanú Dexia bankou na meno P. S. a dňa 25.8.2007 o 05:57 hod. s ňou uskutočnil neoprávnený výber hotovosti vo výške 10.000 Sk z bankomatu VÚB v Handlovej, čím poškodenej P. S. spôsobil škodu vo výške 331,94 eur,

4. dňa 21.9.2007 v čase okolo 07:45 hod. prišiel v Partizánskom na Ul. Veľká Okružná pred dom č. XXXX/XX a osobné motorové vozidlo značky Škoda - Fabia, modrej farby, pričom poškodená M. X. si k nemu prisadla a následne kvôli poruche vystúpila a išla hľadať pomoc, pričom po návrate zistila, že obvinený D. T. na uvedenom osobnom motorovom vozidle medzitým odišiel na neznáme miesto spolu s vecami, ktoré si poškodená v aute odložila, jednalo sa o kabelku, v ktorej sa nachádzal mobilný telefón značky Nokia 6070, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Nokia 6230, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Siemens CX 65, nezisteného výrobného čísla, osobné doklady na meno poškodenej M. X. a občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca, medzinárodná karta poistenca a karta poistenca na meno G. X., čierna peňaženka s hotovosťou 560,- Sk, bankomatová karta Poštovej banky, pôžičková karta Quatro, pôžičková karta Multiservis, rozhodnutie súdu ohľadom výživného, dve pečiatky firmy S., s.r.o. a tiež ďalšie firemné doklady, kľúče od bytu poškodenej M. X. a od prevádzky firmy S., s.r.o. v Kľačane, ručne šitú koženú tašku čiernej farby, v ktorej sa nachádzali peniaze firmy S., s.r.o. v hodnote 171.300,- Sk, obvinený D. T. svojim konaním tak spôsobil krádežou poškodenej M. X. škodu vo výške 88,30 eur (2.660 Sk) a krádežou poškodenej spoločnosti S., s.r.o., T. XX, U., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 5.874,20 eur (176.966 Sk),

5. dňa 23.12.2007 v čase asi o 10:15 hod. v Bánovciach nad Bebravou v rodinnom dome, nachádzajúcom sa na Ul. W. č. XXX/X, kde bol na návšteve, z miestnosti spálne bez použitia násilia odcudzil modrú plátennú kabelku s čiernou koženou peňaženkou vlastníčky G. J., v ktorej sa okrem občianskeho preukazu, vodičského preukazu a ďalších dokladov nachádzala i finančná hotovosť najmenej vo výške 440 eur, čím poškodenej G. J. spôsobil škodu vo výške 440 eur,

6. dňa 14.1.2008 v dobe od 09:30 hod. do 11:00 hod. bez použitia násilia vnikol do izby číslo 207 Horského hotela Remata, nachádzajúcom sa v katastrálnom území obce Ráztočno, pričom z izby poškodenému M. J. odcudzil pánsku koženú kabelku značky BALLI s obsahom dvoch pánskych kožených peňaženiek s hotovosťou 15.000 korún českých, 5.000 slovenský korún, 4 kusy platobných kariet, vodičský preukaz, cestovný pas, doklady k motorovému vozidlo značky Mazda 6, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 1.263,36 eur,

t e d a :

v bode 1 až 6

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

v bode 3

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil,

č í m s p á c h a l :

v bode 1 až 6

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 218/2007 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“)

v bode 3

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s požitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, 3 Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno g), h), m) Trestného zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V - sp. zn. 2T/183/2007 zo dňa 4.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.12.2012, trestného rozkazu Okresného súdu v Rimavskej Sobote - sp. zn. 3T/64/2012 zo dňa 9.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.11.2012 a rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici - sp. zn. 4T/142/2007 zo dňa 3.2.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2009, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje uhradiť poškodenej spoločnosti U., s.r.o., F. XX, T., škodu vo výške 746,53 eur, poškodenej spoločnosti Výskumný ústav zväračský - Priemyselný inštitút Slovenskej republiky, Račianska 71, Bratislava, škodu vo výške 370,84 eur, poškodenej M. X., nar. XX.X.XXXX v Partizánskom, trvale bytom R., T. K. XXXX/XX, škodu vo výške 88,30 eur, poškodenej spoločnosti S., s.r.o., so sídlom v U., T. XX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 5.874,20 eur, poškodenej H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. nad U., W. cesta č. XXX/X, škodu vo výške 440 eur, poškodenej P. S., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Y. č. X, okres Banská Štiavnica, škodu vo výške 663,88 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený M. J., nar. XX.X.XXXX v Prahe 2, trvale bytom U. XXX/X, XXX XX R. X - F., Česká republika, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 17.1.2013 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 1Pv 86/08, ktorú spísal dňa 17.1.2013 s obvineným D. T. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa dopustil obvinený, sú prečinmi, tento sa k spáchaniu skutkov pod bodom 1 až 6 priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste samosudkyňa vzniesla výhradu voči navrhovanému rozsudku s tým, že v navrhovanom rozsudku v časti podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine, treste a náhrady škody, a že zrejme písárskou chybou bol opomenutý trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 2 - sp. zn. 3T/127/2010 zo dňa 3.9.2010, právoplatný 6.10.2010, pretože v ostatných častiach navrhovaného rozsudku vo výroku o vine aj náhrady škody je zrušovaný skutok, týkajúci práve daného rozsudku, ako i obvinený je zaväzovaný k náhrade škody spôsobenej spol. BIONDA, s.r.o. Šamorín.

Na požiadanie obvineného a prokurátora OP samosudkyňa prerušila verejné zasadnutie za účelom uzatvorenia novej dohody a obvinený s prokurátorom na verejnom zasadnutí 27.2.2013 uzatvorili novú dohodu, s obsahom ktorej súhlasili všetky strany a samosudkyňa zistila formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?

- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.