

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8PP/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010343  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010343.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému C. R., nar. XX.XX.XXXX v R., bezdomovec, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 27.02.2013 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného C. R., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 05.02.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že splnil podmienky na podmiennečné prepustenie a uložený trest splnil svoj účel. Zároveň je kritický aj voči požívaniu alkoholu, počas výkonu trestu vykonal ochranné liečenie. Vhodné je v jeho prípade uloženie ochranného dohľadu, čo ho bude viesť k vedeniu plnohodnotného života.

C. R. v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.04.2011 sp. zn. 2T/37/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 06.07.2011 sp. zn. 23To/56/2011 pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné a na výkon ktorého nastúpil dňa 10.08.2011. Jeho predpokladaný koniec má mať po započítaní dňa 13.03.2013. Potom má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.09.2012 sp. zn. 2T/179/2012 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 13.09.2013. Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.05.2010 sp. zn. 1T/123/2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.09.2012 sp. zn. 1T/123/2010 pre prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 13.09.2014. Uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 12.12.2012 sp. zn. 1Nt/84/2012 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 12.02.2013 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 18.12.2012 po rozhodnutí o jeho preradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Je slobodný, bezdetný. Dňom 07.01.2013 bol pracovne zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave, kde ručne šije obuv. Zatiaľ je hodnotený ako priemerný pracovník. V predošlom ústave bol za dosahované pracovné výsledky opakovane disciplinárne odmenený. Je nekonfliktný, kamarátsky a pokiaľ ide o správanie a vystupovanie, tak je hodnotený pozitívne. Vo voľno časovej oblasti je aktívny.

Kontakt udržiava s matkou a súrodencami, a to formou pravidelnej korešpondencie a telefonovania. Vzťahy sú hodnotené ako normálne. Rodina ho podporuje materiálne i psychicky. Po prepustení sa má kam vrátiť. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný. Disciplinárne odmenený bol naopak 2-krát za dosahované pracovné výsledky. Stanovený program zaobchádzania sa darí plniť. Riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Rizikovým faktorom je skutočnosť, že pred výkonom trestu mal nepravidelné zamestnanie a tým aj nepravidelný príjem, mal problémy s alkoholom a taktiež skutočnosť, že bol v minulosti opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Resocializačná prognóza je nepriaznivá. Preto preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmienené prepustenie, ktoré je odporúčané s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutých odsúdení 12-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, zväčša majetkového charakteru. V minulosti bol už 2-krát podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak v prípade prvého podmienenčného prepustenia mu bol následne nariadený výkon zvyšku trestu. Po svojom druhom podmienenčnom prepustení sa v určenej skúšobnej dobe opätovne dopustil trestnej činnosti, pre ktorú bol aj odsúdený, a to v trestných veciach, v ktorých vykonáva uložené tresty odňatia slobody. V minulosti mu boli opakovane ukladané tresty odňatia slobody spojené s jeho výkonom, ktoré však zjavne nevedli k jeho náprave.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. Dodal, že sa chce v živote posunúť ďalej, počas výkonu trestu absolvoval ochranné ústavné protialkoholické liečenie, ktoré splnilo svoj účel. Na slobode sa má kde vrátiť, a to k matke. Nie je pravdou, že nemá trvalý pobyt. Zároveň bol aj preradený do minimálneho stupňa stráženia.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridrižoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienenčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone

trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený C. R. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade C. R. bolo s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom v minulosti už bol 2-krát podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom v prípade prvého podmiennečného prepustenia mu bol nariadený výkon zvyšku trestu, a v prípade druhého podmiennečného prepustenia v určenej skúšobnej dobe spáchal viacero trestných činov, pre ktoré si v súčasnosti vykonáva tresty odňatia slobody. V tomto smere je zrejmé, že v minulosti ponúknuté možnosti preukázať svoje polepšenie a vedenie riadneho života na slobode bez páchania ďalšej trestnej činnosti nevyužil a spôsob svojho života nezmenil. V minulosti mu boli opakovane uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré však zjavne nevedli k jeho náprave. Jeho resocializačná prognóza sa tiež javí nepriaznivou, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav na výkon trestu odporúčal jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom za čiastočného splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného C. R. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu či na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie ústavu na výkon trestu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.