

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/56/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010392
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424010392.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom dňa 05.08.2024 vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j), § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

trestný rozkaz

Obvinený A. A., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom B. C., D. XXX/XX, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna mal. E. F., nar. XXXX, ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6P 29/2022 zo dňa 21.09.2022, právoplatným dňa 11.10.2022, ktorým bol zaviazaný počnúc dňom 01.10.2022 prispievať na výživu mal. E. F., nar. XXXX, výživným vo výške 160 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. F., nar. XXXX, avšak obvinený si túto svoju povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiava riadne a včas neplní od mesiaca február roku 2024 až do súčasnosti, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 630 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 420/2019 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. n), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá, určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§355 ods. 1 Tr. poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa ods. 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Tr. poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Tr. poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Tr. poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Tr. poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1, späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) (§ 355 ods. 7 Tr. poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Tr. poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa ods. 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. poriadku).