

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312213006
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312213006.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti odporkyňi: F. W., T. XX.XX.XXXX, Š. B. G., T. H. Y. T.Á. XXXX/X, H., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom S. D., C. U. G., o zaplatenie 161,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 161,75 Eur spolu s úrokom vo výške 16,9% ročne zo sumy 161,75 Eur od 21.03.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 161,75 Eur od 21.03.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, P.O. BOX 70, trovy konania v sume 74,66 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 58,16 Eur a súdneho poplatku v sume 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 161,75 Eur spolu s úrokom vo výške 16,9% ročne zo sumy 161,75 Eur od 21.03.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 161,75 Eur od 21.03.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ (obchodné meno k uvedenému dňu Dexia banka Slovensko, a.s.) ako veriteľ uzavrel s odporkyňou ako dlžníkom dňa 01.06.2005 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len ako Zmluva), na základe ktorej navrhovateľ viedol pre odporkyňu a odporkyňa prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. K predmetnej Zmluve bola na základe návrhu odporkyne ako majiteľky účtu zriadená služba „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ dňa 04.10.2005. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Dexia banky Slovensko, a.s. (ďalej len ako VOP) a Podmienky zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ (ďalej len ako služba PP). Nakoľko odporkyňa neuhradila navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa Zmluvy, navrhovateľ listom zo dňa 17.03.2009 odstúpil od Zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 20.03.2009 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 161,75 Eur, pričom navrhovateľ si uplatnil ako úroky z úveru tak aj úroky z omeškania z dlžnej sumy.

Nakoľko sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava a na adrese trvalého a prechodného pobytu sa nezdržiava, súd je podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil uznesením č.k. 15C 15/2013-43 zo dňa 07.02.2013, opatrovníka pre konanie.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 27.02.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 14.02.2013, na pojednávaní nebol prítomný, svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol súdu aby konal v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporkyne má preukázané doručenie predvolania dňa 08.02.2013, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností a navrhla súdu, aby konal v jej neprítomnosti a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Súd za splnenia podmienok podľa §101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a opatrovníčky. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 01.06.2005, Odstúpením od zmluvy, listom zo dňa 17.03.2009, s výpisom z účtu odporkyne zo dňa 20.03.2009, so Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko, a.s. platných od 01.06.2005, Sadzobníkom poplatkov Dexia banky Slovensko a.s. platného od 01.03.2009, s Podmienkami zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, s Návrhom na automatizované zriadenie debetného limitu zo dňa 04.10.2005, s výpisom z Obchodného registra ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb vyplýva, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou ako dlžníkom dňa 01.06.2005 zmluvy, na základe ktorej navrhovateľ zriadil pre odporkyňu osobný účet.

Z Návrhu na automatizované zriadenie debetného limitu zo dňa 04.10.2005 vyplýva, že navrhovateľ po posúdení potrebných dokladov vyhodnotil, že odporkyňa splnila podmienky na poskytnutie debetného limitu a navrhovateľ poskytol odporkyni na účet peňažné prostriedky, ktoré mohla odporkyňa čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu 3.000 Sk.

Podľa článku 1. Podmienok zriadenia a vedenia „služby PP“; banka službu PP zriadi na osobnom účte klienta v banka v prípade konkludentného prijatia neodvolateľného návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí služby PP bankou podaného osobne alebo elektronicky.

Z Odstúpenia od zmluvy, listom zo dňa 17.03.2009 vyplýva, že navrhovateľ, ku dňu doručenia oznámenia odstúpil od zmluvy, z dôvodu že odporkyňa nedoplnila na svojom účte zostatok minimálne o sumu nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v zmluve a v sadzobníku poplatkov.

Z výpisu z účtu zo dňa 20.03.2009 vyplýva, že výška aktuálneho debetného zostatku predstavuje sumu 161,75 Eur.

Zo Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko a.s., platným od 01.03.2009 vyplýva, že obchodná úroková sadzba je ročne 16,9 %.

Podľa článku III bod. 6 VOP; výšku debetného limitu a dátum jeho účinnosti banka oznámi klientovi dorúčením výpisu z technického systému banky, pokiaľ spĺňa, resp. v budúcnosti splní podmienky na povolenie debetného limitu. Za povolenie /prehodnotenie debetného limitu je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa sadzobníka.

Podľa článku III bod. 7 VOP; banka sa zaväzuje poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu. Klient sa zaväzuje splácať sumu čerpaných prostriedkov spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa tejto časti článku III. VOP.

Podľa článku III bod. 9 VOP; suma čerpaných prostriedkov nad výšku debetného limitu je sankcionovaná debetnou úrokovou sadzbou ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka.

Podľa článku III bod. 14 VOP; po povolení debetného limitu je klient povinný dodržiavať nasledovné povinnosti: a) neprekročiť výšku debetného limitu, b) zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy

Podľa článku III bod. 19 VOP; suma čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov po odstúpení od zmluvy bankou v zmysle bodu 18 tejto časti článku III VOP je sankcionovaná debetnou úrokovou sadzbou ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka.

Podľa článku III bod. 20 VOP; zmluva okamžite zaniká v prípade: a) odstúpenia od zmluvy bankou alebo klientom podľa podmienok uvedených v tejto časti článku III. VOP, b) zániku zmluvy o účte, na ktorom bol debetný limit povolený.

Tunajší súd vec právne posúdil:

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) OBZ; treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 701 ods. 1 OBZ; zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania podľa, tzv. Zmluvy o povolenom prečerpaní je spotrebiteľským vzťahom (a to spotrebiteľský úver podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Na základe návrhu odporkyne, došlo dňa 04.10.2005 po posúdení dokladov o splnení podmienok na poskytnutie debetného limitu ku konkludentnému prijatiu návrhu zmluvy o poskytnutí služby PP bankou, čím došlo k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí služby PP. Na základe uzatvorenej zmluvy bol odprokyni poskytnutí kontokorentný úver, preto treba posudzovať Zmluvu o povolenom prečerpaní za úverovú zmluvu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ako OZ); zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 veta prvá vyššie citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa § 3 ods. 2 vyššie citovaného zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 4 vyššie citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

S ohľadom na spotrebiteľský aspekt Zmluvy o povolenom prečerpaní/úverovej zmluvy/ je nutné na určenie úrokov z omeškania aplikovať § 517 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej navrhovateľ viedol pre odporcu bankový účet, na ktorom odporkyňa vykonávala bezhotovostné a hotovostné operácie. Na základe návrhu odporkyne, došlo dňa 04.10.2005 po posúdení dokladov o splnení podmienok na poskytnutie debetného limitu ku konkludentnému prijatiu návrhu zmluvy o poskytnutí služby PP bankou, čím došlo k platnému a účinnému uzatvorení zmluvy o poskytnutí služby PP, pričom počas platnosti trvania zmluvy mala ku dňu 17.03.2009 vykázaný debetný zostatok 159,41 Eur. Nakoľko odporkyňa porušila svoju povinnosť vyplývajúcu jej z VOP, tým že nedodržiavala kladný zostatok minimálne vo výške splatných poplatkov za služby poskytované bankou. Keďže odporkyňa v lehote stanovenej navrhovateľom nevyrovnala, nadobudol tento zostatok charakter nepovoleného debetu. Tým vznikla navrhovateľovi právo na odstúpenie od zmluvy. Súd považoval nárok navrhovateľa v zmysle platne uzavretej Zmluvy o bežnom účte a Zmluvy o povolenom prečerpaní, a vzhľadom na vyššie uvedené, za dôvodný a preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej istiny vo výške 161,75 Eur a spolu s úrokom vo výške 16,90 % Eur ročne zo sumy 161,75 Eur od 21.03.2009 do zaplatenia.

Pretože odporkyňa sa s plnením svojho záväzku dostala do omeškania, súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 161,75 Eur od 21.03.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v celkovej výške 74,66 Eur, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia 58,16 Eur za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie pr. zastúpenia, podanie návrhu na súd á 19,92 Eur vrátane DPH,), 2x režijný paušál 9,16 Eur vrátane DPH v súlade s § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) b), § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô
ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).