

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-14P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723201227
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3723201227.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov A. C., D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. XXXX a F. B., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX H. - C., o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd schvaľuje medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Otec sa zaväzuje s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku platiť na mal. A. B., nar. X.X.XXXX výživné zvýšené zo sumy 135 € mesačne na 180 € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14P/20/2020-73 dňa 14.10.2020 v časti určenia výživného na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. A. na 180 € mesačne. Matka tvrdila, že maloletý navštevuje 4. ročník základnej školy, pričom poplatok za družinu je 10 € a za obedy 25 €. Počas školského roka má výdavky na školské pomôcky, výlety, učebnice, pracovné zošity, oblečenie, hygienické potreby a stravu. Od decembra 2022 začala platiť výživné 120 € mesačne na mal. I.. Vzhľadom na rast cien potravín a nákladov na bývanie výživné v danej sume nie je postačujúce na mesačné výdavky maloletého. Otec sa inak ako výživným na nákladoch maloletého nepodieľa.

2. Matka ako dôkaz predložila potvrdenia o príjme.

3. Otec na informatívnom stretnutí so zvýšením výživného na 180 € mesačne súhlasil a tvrdil, že hospodári spoločne s jeho priateľkou s tým, že na domácnosť majú výdavky 1 291 € mesačne. Musí financovať aj syna J.. Mal. I. prispieva malou čiastkou aj nad rámec výživného. Pracuje ako SZČO - C. D. na Slovensku, v Rakúsku a občas v Nemecku. Jeho mesačný príjem je cca 1 200 € - 1 300 €, pričom mesačne odrobí cca 10 - 15 dní. Má byt v H., pričom spláca hypotéku (č.l. 16).

4. Otec nepredložil žiaden dôkaz.

5. Procesný opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu.

6. Súd považuje za preukázané, že Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č.k. 14P/20/2020-73 zo dňa 14.10.2020 schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. A. sumou 135 € mesačne; súd pritom vychádzal z toho, že priemerný mesačný príjem otca bol 1 158 €. Súd považuje za preukázané aj to, že príjem matky je 787,67 € mesačne netto.

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2 a oboznámil sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14P/20/2020. Súd listinným dôkazom súd uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného v októbri 2020 (viď sp.zn. 14P/20/2020) sa podstatne zmenili pomery na strane otca - kým totiž v roku 2020 bol jeho priemerný príjem cca 1 158 € mesačne netto, v súčasnosti je jeho príjem podľa jeho udania okolo 1 200 € - 1 300 € mesačne. Podstatne sa zmenili pomery aj na strane mal. A., ktorý je takmer o 3 roky starší. Pretože je splnený základný predpoklad na zvýšenie výživného (zmena pomerov), súd výživné zvýšil.

Pokiaľ ide o rozsah zvýšenia výživného, rodičia na informatívnom stretnutí dňa 2.8.2023 uzatvorili dohodu o výške výživného, ktorú súd schválil, nakoľko príjmu otca (cca 1 200 € - 1 300 € mesačne), tomu, že tento má aj ďalšie 2 vyživovacie povinnosti (k mal. I. a mal. J.) a potrebám 10-ročného A. je výživné vo výške 180 € adekvátne.

Pre úplnosť sa žiada uviesť aj to, že súhlas otca s dohodou dojednanou na informatívnom stretnutí je zrejmý aj z jeho podania zo 6.8.2023 (č.l. 19).

10. Pre úplnosť sa žiada uviesť aj to, že pokiaľ matka v návrhu uviedla, že od decembra 2022 začala platiť výživné na mal. I., túto skutočnosť nemožno považovať za zmenu pomerov. Matka predsa aj v období, keď mal. I. bývala v jej domácnosti, musela plniť svoju vyživovaciu povinnosť k mal. I. - i keď naturálnymi plneniami. Je teda zrejmé, že na strane matky nedošlo k vzniku žiadnej novej povinnosti (konkrétne povinnosti vyživovať mal. I.), ale iba k púhej zmene formy plnenia už dovtedy existujúcej vyživovacej povinnosti (z naturálnej na peňažnú).

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Voči výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Proti tomuto rozsudku môže úrad práce podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletemu možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleteho, styk s maloletem alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloleteho tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletem po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloleteho prevziať.