

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112211591
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112211591.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., IČO: 36 277 215, so sídlom 917 32 Trnava, Františkánska 16, proti odporkyňi: E. M., nar.XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom XXX XX G., V. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou V.. R. O., vyššou súdnou úradníčkou T. súdu B., o zaplatenie 667,37 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 667,37 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.05.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 40,- €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 17Ro/81/2012-18 zo dňa 22.06.2012.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporkyňi zaplatenie istiny 667,37 € s príslušenstvom na základe tej skutočnosti, že odporkyňa, ktorá užívala 1-izbový byt číslo 20 na ulici W. H. č. X v G., Zmluvou o nájme bytu zo dňa 03.03.2010, tento nájom skončil uplynutím doby dňa 28.02.2011. Odporkyňa teda byt od 01.03.2011 užívala bez platnej nájomnej zmluvy, pričom ho dňa 30.11.2011 vypratala a odovzdala navrhovateľovi. Keďže odporkyňa nezaplatila platby za užívanie predmetného bytu za obdobie od marca 2011 do novembra 2011, čo bolo zistené z účtovných dokladov navrhovateľa, po tom pohľadávka, ktorá je predmetom tohto návrhu je suma 667,37 €, teda za predmetné obdobie mala uhradiť odporkyňa sumu 866,70 €, avšak uhradila jednu platbu vo výške 146,30 €, z ročného vyúčtovania za rok 2011 mala preplatok vo výške 53,03 €, teda dlhuje rozdiel v uplatnenej výške 667,37 €. Navrhovateľ žiadal priznať predmetnú istinu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.05.2012 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 40,- €.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 17Ro/81/2012-18 zo dňa 22.06.2012, tento pre nedoručiteľnosť odporkyňi do vlastných rúk sa zrušuje v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Uznesením č.k. 13C/23/2013-31 zo dňa 13.02.2013 súd ustanovil opatrovníka pre konanie odporkyňi v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Ustanovená opatrovníčka odporkyne oznámila písomne dňa 27.02.2013, že rozhodnutie ponecháva vo veci na úvahe súdu, nové dôkazy neoznačuje a návrhy na doplnenie dokazovania nemala.

Súd z listinných dôkazov navrhovateľa mal za preukázaný skutkový stav veci zhodný s písomne podaným návrhom.

Odporkyňa užívala 1-izbový byt číslo 20 na ulici Malženická cesta č. 1 v Trnave, ktorý je vo vlastníctve Mesta Trnava a v správe navrhovateľa na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa 16.04.2007. Predmetný byt užívala odporkyňa na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 03.03.2010, pričom nájom bytu skončil uplynutím doby určitej dňa 28.02.2011. Odporkyňa byt od 01.03.2011 užívala bez platnej nájomnej zmluvy, pričom ho vypratala dňa 30.11.2011 a odovzdala navrhovateľovi. Z účtovných dokladov bolo preukázané, že odporkyňa nezaplatila platby za užívanie predmetného bytu za obdobie od marca 2011 do novembra 2011, tieto po odpočte určitej časti, ktorá bola odporkyňou zaplatená a po odpočte preplatku z ročného vyúčtovania za rok 2011 vo výške 53,03 €, je povinná odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi rozdiel v sume 667,37 €.

Súd priznal navrhovateľovi základnú istinu - úhradu za nezaplatené platby za užívanie predmetného bytu v zmysle § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Súd priznal preukázanú istinu navrhovateľovi spolu s úrokom z omeškania v zmysle § § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov je stanovená podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia občianskeho zákonníka. Tieto úroky z omeškania boli priznané od 01.05.2012 t.j. odo dňa nasledujúceho po vrátení upomienky na zaplatenie pohľadávky odporkyňou.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 40,- €, ktoré je povinná odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.