

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122484881  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6122484881.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H., o zaplatenie 860,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 860,95 Eur,  
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 145,82 Eur od 19.8.2020 do zaplatenia,  
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 145,96 Eur od 19.9.2020 do zaplatenia,  
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 118,88 Eur od 20.10.2020 do zaplatenia,  
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 99,98 Eur od 19.11.2020 do zaplatenia,  
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 99,98 Eur od 19.12.2020 do zaplatenia,  
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 250,33 Eur od 19.1.2021 do zaplatenia,  
v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.11.2022 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 860,95 Eur s príslušenstvom, ako aj trovami konania a to na tom základe, že dňa 8.7.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 4110761401. Uvedenú skutočnosť právny predchodca žalobcu oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanej.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami.

Právny predchodca žalobcu podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 01.08.2020 uvedená pod VS 8265301430 vo výške 145,82 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2020

Faktúra zo dňa 01.09.2020 uvedená pod VS 8267144248 vo výške 145,96 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2020

Faktúra zo dňa 01.10.2020 uvedená pod VS 8268984060 vo výške 118,88 Eur s lehotou splatnosti 19.10.2020

Faktúra zo dňa 01.11.2020 uvedená pod VS 8270852968 vo výške 99,98 Eur s lehotou splatnosti 18.11.2020

Faktúra zo dňa 01.12.2020 uvedená pod VS 8272716629 vo výške 99,98 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2020

Faktúra zo dňa 01.01.2021 uvedená pod VS 8274589443 vo výške 250,33 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2021.

Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila právnomu predchodcovi vystavené faktúry. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkami ku dňu podania žaloby neuhradila a preto žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní a z toho dôvodu si žalobca uplatňoval aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní v zmysle žaloby žalobcu vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 15Up/1748/2022 dňa 10.1.2023.

3. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Zvolen ako vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z. v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, keďže predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Okresný súd Zvolen doručil predmetnú žalobu žalovanej postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/11/2023 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej v zmysle § 269 ods.2 Obchodného zákonníka a podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 28.6.2022 mal za preukázané, že na základe tejto zmluvy postúpil postúpca Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 predmetnú pohľadávku na žalobcu a touto zmluvou mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu.

9. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 12.5.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb v tejto zmluve. V tabuľke č. 2 predmetnej zmluvy bolo uvedené, že plná cena zariadenia Lenovo Tab M10HD predstavuje sumu 229 Eur, zľava predstavuje sumu 134 Eur, kúpna cena po zohľadnení zľavy: 94,99 Eur, spôsob úhrady: splátky, akontácia: 1,15 Eur, výška mesačných splátok: 3,91 Eur, počet mesačných splátok: 24. V časti 8./ predmetnej zmluvy Predaj zariadenia bolo dohodnuté:

„a) Predmetom predaja na základe tejto časti Dohody je Zariadenie označené v Tabuľke č. 2 a rovnaké označenie predávaného Zariadenia je zároveň uvedené aj v tabuľke s názvom „SIM KARTA A ZARIADENIE“; ak je v tabuľke s názvom „SIM KARTA A ZARIADENIE“ uvedené aj iné Zariadenie ako v Tabuľke č. 2, na predaj takéhoto iného zariadenia sa táto časť Dohody nevzťahuje. Ak v Tabuľke č. 2 nie je uvedený identifikátor Zariadenia, Podnik poskytne Účastníkovi Zariadenie zvoleného modelu; pre takéto

Zariadenie je identifikátor uvedený na preberacom protokole alebo priamo na obale Zariadenia alebo na samotnom Zariadení. Kúpna cena Zariadenia je rozdelená na akontáciu a 24 mesačných splátok vo výške podľa Tabuľky č. 2. Podnik pri uzavretí Zmluvy vystaví Účastníkovi faktúru na celú Kúpnu cenu Zariadenia. Variabilný symbol v Tabuľke č. 2 je zhodný s variabilným symbolom uvedeným na faktúre na celú Kúpnu cenu Zariadenia. Podnik v dokumentoch súvisiacich so Zariadením môže uvádzať za účelom jeho značenia variabilný symbol podľa Tabuľky č. 2. splatnosť jednotlivých mesačných splátok sa riadi splatnosťou platby za Služby a je uvedená v jednotlivých faktúrach za Služby vystavovaných Podnikom za zúčtovacie obdobia vymedzené v tabuľke s názvom „ADRESÁT - adresa zasielania písomných listín“ a v prípade zániku Zmluvy v časti Zmluvy o Službe vo faktúrach vydaných za týmto účelom.

b) Podnik doručí Zariadenie Účastníkovi kuriérskou službou, a to v lehote 10 dní odo dňa uzavretia tejto Dohody.

c) Mesačné splátky uhrádza Účastník v lehote splatnosti.

d) Kúpna cena Zariadenia predstavuje rozdiel medzi Plnou cenou Zariadenia a Zľavou uvedenými v Tabuľke č. 2 Zmluvy.

e) Podnik poskytol účastníkovi Zľavu z Plnej ceny Zariadenia z dôvodu, že Účastník prebral vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 záväzok viazanosti. Na základe uvedeného, nárok Účastníka na Zľavu v plnej výške je podmienený dodržaním záväzku viazanosti ako aj nenaplnením niektorej zo skutočností uvedených v tejto Zmluve, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej zľavy.

f) Účastník je povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej zľavy v nasledovných prípadoch: (i) Účastník naplní niektorý z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 počas trvania doby viazanosti vymedzenej v Tabuľke č. 1 (vrátane jej predĺženia v súlade s touto Dohodou); pomerná časť zľavy sa určí ku dňu naplnenia niektorého z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k službe podľa Tabuľky č. 1; (ii) Zmluva zanikne v časti Zmluvy o Službe počas trvania doby viazanosti bez súčasného zániku Zmluvy v časti Zmluvy o predaji Zariadenia, ak povinnosť vrátiť pomernú časť zľavy nevznikla v dôsledku porušenia záväzku viazanosti; pomerná časť zľavy sa vypočíta ku dňu zániku Zmluvy v časti Zmluvy o Službe.

g) Výška pomernej časti zľavy, ktorú je účastník povinný vrátiť podniku, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v tejto Dohode, sa určí na základe nasledovného vzorca: Pomerná časť Zľavy = (Zľava/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti od naplnenia niektorej z okolností uvedených v tejto časti Dohody, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy.“

10. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 5.1.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb v tejto zmluve. V tabuľke č. 2 predmetnej zmluvy bolo uvedené, že zariadenie: Samsung UE50RU7172UXX sa odpredá za kúpnu cenu 307 Eur, spôsob úhrady: splátky, akontácia: 19 Eur, výška mesačných splátok: 12 Eur, počet mesačných splátok: 24.

V bode 6./ označenej Predaj zariadenia v predmetnej zmluve bolo uvedené:

a) Predmetom predaja na základe tejto časti Dohody je Zariadenie označená v Tabuľke č. 2. Kúpna cena zariadenia je rozdelená na akontáciu a 24 mesačných splátok vo výške podľa Tabuľky č. 2. Podnik pri uzavretí Zmluvy o balíku vystaví účastníkovi faktúru na celú Kúpnu cenu Zariadenia. Splatnosť jednotlivých mesačných splátok sa riadi splatnosťou platby za Služby a je uvedená v jednotlivých faktúrach za Služby vystavovaných Podnikom za zúčtovacie obdobie vymedzené v tabuľke s názvom „ADRESÁT- adresa zasielania písomných listín“ a v prípade zániku Zmluvy o balíku v časti Zmluvy o Službe vo faktúrach vydaných za týmto účelom.

b) Mesačné splátky uhrádza Účastník v lehote splatnosti.

c) Zariadenie doručí Účastníkovi kuriérskou službou na adresu uvedenú v tejto Dohode. Pri doručení zariadenia je Účastník povinný uhradiť poplatok za doručenie vo výške uvedenej v Tabuľke č. 1. Lehota na doručenie Zariadenia je 40 dní.

d) Kúpna cena Zariadenia predstavuje rozdiel medzi Plnou cenou Zariadenia a Zľavou uvedenými v Tabuľke č. 2 Zmluvy o balíku.

e) Podnik poskytol Účastníkovi zľavu z Plnej ceny Zariadenia z dôvodu, že Účastník prebral vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 záväzok viazanosti. Na základe uvedeného, nárok Účastníka na Zľavu v plnej výške je podmienený dodržaním záväzku viazanosti ako aj nenaplnením niektorej zo skutočností uvedených v tejto Zmluve o balíku, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť

poskytnutej Zľavy. Účastník nie je oprávnený na zmenu programu Služby podľa Tabuľky č. 1 na nižší program Služby počas plynutia doby viazanosti.

f) Účastník je povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy v nasledovných prípadoch:

i. Účastník naplní niektorý z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 počas trvania doby viazanosti vymedzenej v Tabuľke č. 1; pomerná časť Zľavy sa určí ku dňu naplnenia niektorého z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1.

ii. Zmluva o balíku zanikne v časti Zmluvy o Službe, ktorej predmetom je poskytovanie Služby podľa Tabuľky č. 1, počas trvania doby viazanosti bez súčasného zániku Zmluvy o balíku v časti Zmluvy o predaji Zariadenia, ak povinnosť vrátiť pomernú časť Zľavy nevznikla v dôsledku porušenia záväzku viazanosti; pomerná časť Zľavy sa vypočíta ku dňu zániku Zmluvy o balíku v časti Zmluvy o Službe ktorej predmetom je poskytovanie Služby podľa Tabuľky č. 1.

g) Výška pomernej časti Zľavy, ktorú je Účastník povinný vrátiť Podniku, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v tejto časti Zmluvy o balíku, sa určí na základe nasledovného vzorca: Pomerná časť Zľavy = (Zľava/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti od naplnenia niektorej z okolností uvedených v tejto časti Zmluvy o balíku, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy. Účastník je povinný vrátiť Podniku pomernú časť Zľavy v lehote určenej v ťarchopise, ktorý pre tento účel vystaví Podnik.“

11. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 21.11.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a predaji zariadenia, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb tejto zmluvy, ako aj odpredaj zariadenia uvedeného v Tabuľke č. 2 Samsung Galaxy A70, plná cena zariadenia: 399 Eur, zľava: 226,01 Eur, kúpna cena: 172,99 Eur, spôsob úhrady: splátky, akontácia: 1,15 Eur, výška mesačných splátok 7,16 Eur, počet mesačných splátok 24. Súčasťou tejto zmluvy je aj Dohoda o predaji zariadenia, ktorá je identická ako je uvedené vo vyššie uvedených zmluvách.

12. Súd z pripojenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia zistil, že sa jedná o písomnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 29.10.2019, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb, ako aj predaj zariadenia Samsung Galaxy A20e, plná cena zariadenia: 179 Eur, zľava: 108,01 Eur, kúpna cena: 70,99 Eur, spôsob úhrady: splátky, akontácia: 1,15 Eur, výška mesačných splátok: 2,91 Eur, počet mesačných splátok: 24. Súčasťou tejto zmluvy je aj Dohoda o predaji zariadenia za takých istých podmienok ako je to uvedené vyššie.

13. Súd z listinného dôkazu Upozornenie na jednorázové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zistil, že právny predchodca žalobcu vyzýval žalovanú na uhradenie evidovaných splátkových predajov koncového zariadenia v celkovej výške 250,33 Eur.

14. Súd z pripojenej faktúry č. 8265301430 zistil, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyfaktoval žalovanej za poskytnuté služby mobilnej siete v období 1.7.2020 - 31.7.2020 celkovú sumu 145,82 Eur s dátumom splatnosti 18.8.2020.

15. Súd z pripojenej faktúry č. 8267144248 zistil, že touto faktúrou vyfaktoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby v období 1.8.2020 - 31.8.2020 celkovú sumu 145,96 Eur s dátumom splatnosti 18.9.2020.

16. Súd z pripojenej faktúry č. 8268984060 zistil, že touto faktúrou vyfaktoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby mobilnej siete v období 1.9.2020 - 30.9.2020 celkovú sumu 118,88 Eur s dátumom splatnosti 19.10.2020.

17. Súd z pripojenej faktúry č. 8270852968 zistil, že touto faktúrou vyfaktoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby mobilnej siete celkovú sumu 99,98 Eur za obdobie 1.10.2020 - 31.10.2020 s dátumom splatnosti 18.11.2020.

18. Súd z pripojenej faktúry č. 8272716629 zistil, že touto faktúrou vyfaktoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby mobilnej siete v období 1.11.2020 - 30.11.2020 celkovú sumu 99,98 Eur s dátumom splatnosti 18.12.2020.

19. Súd z pripojenej faktúry č. 8274589443 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej zostatok splátkových cien odpredaných zariadení v celkovej výške 250,33 Eur, ktorá pozostáva zo splátky vo výške 29,10 Eur, zo splátky vo výške 78,76 Eur, zo splátky vo výške 66,47 Eur a zo splátky vo výške 76 Eur.

20. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

25. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

29. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

31. Žalobca poskytol žalovanej na základe vyššie uvedených telekomunikačných zmlúv telekomunikačné služby, za ktoré jej vyúčtoval odplatu, pričom žalovaná mu nezaplatila za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré boli fakturované na základe vyššie uvedených 5. faktúr a to v celkovej sume 610,62 Eur. Preto súd žalobe v tejto časti vyhovel, keďže žalovaná je povinná žalobcovi túto čiastku zaplatiť a to podľa § 44 ods.1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

32. Súd zároveň zaviazal žalovanú aj na zaplatenie dohodnutých splátkových cien za odpredané mobilné zariadenia v celkovej výške 250,33 Eur, pričom celková táto suma vyplýva z jednotlivých zmlúv o poskytovaní verejných služieb a odpredaji koncových zariadení a konkrétne pozostáva:

- zo sumy 29,10 Eur, t.j. splátka za zariadenie vo výške 2,91 Eur, nezaplatené splátky: 10,
- zo sumy 78,76 Eur, t.j. splátka vo výške 7,16 Eur, nezaplatené splátky: 11,
- zo sumy 66,47 Eur, t.j. splátka vo výške 3,91 Eur, nezaplatené splátky: 17,
- zo sumy 76 Eur, t.j. splátka vo výške 4 Eur, nezaplatené splátky: 19,

čo dáva dokopy nezaplatené splátky vo výške 250,33 Eur za odpredaj vyššie citovaných koncových zariadení, pričom v zmysle predmetných zmlúv žalovaná porušila predmetné podmienky a žalobca má nárok na zaplatenie zbytku jednotlivých splátok tak, ako je to vyššie uvedené a preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

33. Žalovaná sa nezaplatením jednotlivých faktúr, ako aj splátok za koncové zariadenia v lehote splatnosti dostala podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

34. Na základ vyššie uvedeného súd preto zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania tak, ako to požadoval žalobca a tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže žalobca má na predmetné príslušenstvom pohľadávky zákonný nárok.

35. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe, pričom žalovaná žiadnym spôsobom uvedené skutočnosti nerozporovala.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

37. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).