

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1T/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112012198
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3112012198.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou dňa 27.02.2012 v trestnej veci proti obvinenému T. W., nar. X.X.XXXX v D. nad D., trvale bytom K. č. XXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 281 ods. 1 Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavuje trestné stíhanie proti obvinenému T. W., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

" po tom, čo v mesiaci február 2012 povedal poškodenej C. D., trvale bytom D. nad D., J. C. H. XXXX/X do telefónu, aby dala pusu matke na čelo, že druhý pôjde otec, brat a štvrtá pôjde ona a po tom, čo sa jej ešte niekoľkokrát v tomto období telefonicky vyhrážal zabitím, v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste umiestnil do priestoru plastového podblatníka na prednej ľavej strane osobného motorového vozidla zn. BMW 1, EČV: BN-888 BF, ktorého vlastníkom a držiteľom je poškodená, mobilný telefón zn. Nokia bez vedomia poškodenej, pričom dňa 21.03.2012 v čase o 09.30 hodine v Bánovciach nad Bebravou si poškodená všimla, že ju menovaný sleduje na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Maserati, EČV: BN- 291 BH, a následne v čase asi o 12.15 hodine odišla do mesta Trenčín, kde v čase o 16.45 hodine zaparkovala svoje vozidlo na parkovisku na ulici Palackého, pričom po vystúpení z vozidla si všimla, že na blatníku nad ľavým predným kolesom je lepiacou žltou páskou pripevnená podozrivá vec, čo v nej vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a preto ihneď privolaala políciu, ktorá spolu s pyrotechnikom vozidlo prehliadla."

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne podala dňa 31.12.2012 na Okresný súd Trenčín pod sp. zn. 2Pv 299/2012 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku obžalobu na obvineného T. W. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 2T 179/2012-120 zo dňa 14.01.2013, právoplatným dňa 29.01.2013, podľa § 241 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku postúpil trestnú vec proti obvinenému na prejednanie a meritórne rozhodnutie Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 15 a § 17 ods. 3 Trestného poriadku.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods.1 Trestného poriadku, súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa s končilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T 40/2012-127 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To 111/2012-146 zo dňa 15.10.2012, vyplýva, že T. W. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe: "že v období od presne nezisteného dňa mesiaca november 2011 do dňa 24.2.2012 na rôznych miestach v Bánovciach nad Bebravou opakovane každý deň osobne kontaktoval poškodenú C. D., s ktorou žil do novembra 2011 v spoločnej domácnosti tak, že za ňou chodil pešo i na osobnom motorovom vozidle, vozil sa okolo jej bydliska s cieľom ju kontaktovať, pričom na ňu na rôznych miestach vulgárne vykrikoval so slovami, že je šľapka, autom jej blokoval v ceste, opakovane ju denne kontaktoval prostredníctvom telefonického komunikácie na jej mobilný telefón a po tom, ako zmenila telefónne číslo i na telefónne čísla jej matky a brata, telefonoval jej i počas nočných hodín a to aj 130-krát za sebou, pričom jej do telefónu opakovane vulgárne nadával, že je štetka, šľapka, vypytoval sa jej kde sa nachádza a vyhrážal sa jej, že na konci býva plač, že bude ľutovať a že dá aj život za to aby ju zničil, že najskôr pôjde jej matka, otec, brat a potom ona, aby sa so všetkými rozlúčila, z čoho mala poškodená C. D. strach", za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Z podanej obžaloby sp. zn. 2Pv 299/2012 ako i z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní vyplýva, že T. W. sa mal v mesiaci február 2012 poškodenú C. D. vyhrážať smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T 40/2012-127 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To 111/2012-146 zo dňa 15.10.2012, bol T. W. uznaný vinným, že v období od presne nezisteného dňa mesiaca november 2011 do dňa 24.2.2012 C. D. dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie, život a zdravie jemu blízkej osoby a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jej života, tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví a inou ujmom jemu a jemu blízkej osobne, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť, sledoval ju a kontaktoval ju prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli a tento čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe. Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a z podanej obžaloby vyplýva časový, vecný a logický sled udalostí a ich vzájomná spojitosť. Súd má za to, že pri takýchto skutkových a časových okolnostiach je neprípustné posudzovať konanie obvineného ako dva rôzne skutky, resp. aj ako dva rôzne trestné činy, nakoľko konanie obvineného, jeho následok ako aj porušený záujem chránený Trestným zákonom sú pri tomto skutku totožné a súčasne spadajú do rovnakého časového rozpätia, preto súd považuje konanie, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie pod sp. zn. 1T/11/2013, za súčasť konania pre ktoré už bol obvinený T. W. právoplatne odsúdený Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2T/40/2012.

Súd zároveň poukazuje i na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Tz/207/95 zo dňa 30. januára 1996, v ktorom sa uvádza, že: "o totožný skutok ide i vtedy, keď sa pri rôznosti následkov zhoduje konanie aspoň s časťou konania, pre ktorý bol páchatel' stíhaný. Podstata skutku je v zmysle všeobecných zásad Trestného poriadku určovaná účasťou obvineného na určitej udalosti popísanej v obžalobnom návrhu, z ktorej vzišiel následok porušujúci alebo ohrozujúci spoločenské záujmy chránené Trestným zákonom. Z týchto dôvodov bude totožnosť skutku zachovaná, ak bude aspoň sčasti zachovaná totožnosť konania alebo následku.

Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v predmetnej veci vzhľadom na totožnosť skutku, za ktorý už bol T. W. právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T 40/2012-127 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To 111/2012-146 zo dňa 15.10.2012, je dôvodný postup podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom

na § 281 ods. 1 Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.