

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B1-5P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121209495
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1121209495.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Q., narodená XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti G.. T. C., narodenej XX.X.XXXX, bytom U. nám. 3, W., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: Y. Q., narodená X.XX.XXXX, bytom X. XXX, P. pri W., a otca: C. C., narodený XX.X.XXXX, bytom U. námestie 3, W., o nahradenie súhlasu za rodičov maloletého dieťaťa na podanie žiadosti na zmenu priezviska, takto

rozhodol:

I Súd udeľuje otcovi C. C., nar. XX.X.XXXX, súhlas podaním žiadosti o zmenu priezviska pre maloletú P. Q., nar. XX.XX.XXXX namiesto matky, a to z priezviska „Q.“ na priezvisko „C.“.
II Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Na základe návrhu G.. T. C. z XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“), súd uznesením č. k. 5 P 14/2021 - 17 z 2.2.2023 začal konanie o nahradenie súhlasu za rodičov maloletej P. Q., narodenej XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“), a to na zmenu jej priezviska z priezviska „Q.“ na priezvisko „C.“. Navrhovateľka uviedla, že maloletá bola zverená do jej osobnej náhradnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59 P 29/2014 - 68 z 10.11.2014. Matka o maloletú neprejavuje adekvátny záujem, neprispieva na jej výživu, nekontaktuje sa s ňou. S otcom sa maloletá stretáva po dohode s navrhovateľkou. Maloletá vyrastá v prostredí navrhovateľky, maloletá by chcela zmenu priezviska na C., pod ktorým menom sa aj tohto času už predstavuje. K návrhu navrhovateľka doložila rodný list maloletej.

2 Súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa v tomto konaní.

3 Matka sa k návrhu nevyjadrila, návrh jej bol doručený postupom podľa § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP).

4 Otec sa k návrhu vyjadril na pojednávaní, so zemnou priezviska súhlasil.

5 Súd vykonal dokazovanie v nevyhnutnom rozsahu, a to oboznámením sa s podaným návrhom a výsluchom maloletej, navrhovateľky a otca na pojednávaní, na základe čoho zistil tento skutočný stav: Maloletá P. je dieťa rodičov, matky Y. Q. a otca C. C., pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59 P 29/2014 - 68 z 10.11.2014 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke - navrhovateľke.

Maloletá teda žije u navrhovateľky, starej matky maloletej, pričom zo šetrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletá má u navrhovateľky vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť, náhradná osobná starostlivosť spĺňa svoj účel.

V rámci výsluchu maloletej súd zistil, že maloletá si chce zmeniť priezvisko na „C.“, pod týmto menom sa predstavuje aj v škole. Súd vyhodnotil, že maloletá má dostatočné schopnosti na to, aby vedela sformulovať svoj názor, pochopiť účel a zmysel konania.

Na pojednávaní súd zistil, že otec s návrhom na zmenu priezviska maloletej súhlasí, k návrhu navrhovateľky pristúpil, navrhovateľka s pristúpením súhlasila.

Kolízny opatrovník nemal v konaní žiadne výhrady, odporučil návrhu vyhovieť s poukazom na záujem maloletej, návrh považuje za dôvodný.

6 Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7 Podľa § 79 CSP, na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

8 Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ZR), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

9 Podľa § 28 ods. 1 a 2 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10 Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11 Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by táto zmena bola v rozpore so záujmami maloletého.

12 Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, prvá a tretia veta, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

13 V rámci uvedeného konania súd zistil, že navrhovateľka ako osoba, ktorej je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti nenesie aktívnu vecnú legitimáciu, z uvedeného dôvodu k návrhu pristúpil otec v zmysle § 79 CSP. Súd na základe uvedeného ustálil, že je potrebné nahradiť len súhlas matky so zmenou priezviska.

14 Ak sa rodičia nedohodnú na zmene priezviska maloletého dieťaťa, súd v takom prípade nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska dieťaťa (o povolení či nepovolení tejto zmeny), ale na návrh niektorého z rodičov môže udeliť súhlas rodičovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa. Súd pritom skúma, či udelenie takéhoto súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa, napr. či to bude prospievať jeho zdravému vývoju, či druhý rodič, ktorý so zmenou nesúhlasí, si voči dieťaťu plní svoje rodičovské povinnosti a pod. Súd udelí súhlas rodičovi na podanie žiadosti na zmenu priezviska len vtedy, ak sú pre to závažné dôvody. Bude tomu napr. vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oňho skutočný záujem a stratil k nemu zrejme citový vzťah, alebo ak z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby uňho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom.

15 Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. V danom prípade sa rodičia maloletej na zmene jej priezviska matka neparticipovala. Otec so zmenou priezviska súhlasil. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že matka sa s maloletou dlhodobo žiadnym spôsobom nekontaktuje, nenavštevuje ju, nezaujímajú sa o ňu ani telefonicky. Pri posudzovaní otázky, či si matka voči dieťaťu plní svoje rodičovské práva a povinnosti podľa § 28 ods. 1 a 2 ZR, dospel súd k záveru, že zo strany matky absentuje akýkoľvek záujem o maloletú. Súd má za to, že tu nemožno hovoriť o skutočnom záujme matky o dieťa, navyše neexistujú prekážky, ktoré by prípadnému záujmu o maloletú matku bránili.

16 V danom prípade žije maloleté dieťa v domácnosti so svojou starou matkou, a teda pokiaľ by nedošlo k zmene priezviska, toto by do budúcnosti mohlo prinášať problémy pre maloleté dieťa súvisiace s návštevou školy, lekárov, ale aj tiež v bežnom živote, keďže by malo iné priezvisko ako osoba, s ktorou žije. Vzhľadom k tomu, že pri rozhodovaní o veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností musí byť pri výkone v prvom rade chránený záujem maloletého dieťaťa, rozhodnutie musí byť hlavne v jeho prospech. Keďže v priebehu konania matka neprejavila súhlas so zmenou priezviska a taktiež po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že táto zmena za danej situácie je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré by následne malo rovnaké priezvisko ako rodina, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, súd nahradil súhlas matky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa z priezviska „Q.“ na priezvisko „C.“. Na záver súd poukazuje na to, že aj napriek rozhodnutiu o udelení súhlasu na zmenu priezviska, otec a matka dieťaťa svoje rodičovské práva a povinnosti nestrácajú, ani to neohrozuje ich postavenie ako rodičov.

17 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote

15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).