

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7Cb/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206843
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206843.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi D.F.K. Slovakia s. r. o., Ipeľské Predmostie 1, IČO: 36 646 806, o zaplatenie 119,25 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 119,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20. 09. 2010 do zaplatenia a n a h r a d i ť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom sporu je zaplatenie 119,25 Eur s príslušenstvom z titulu uzavretej poistnej zmluvy č. 8018108819 o povinnom zmluvnou poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 19. 12. 2007. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 14. 01. 2013 č. k. 7Cb/1/2013-20 uložil odporcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil odporcu o tom, že v prípade, ak túto povinnosť jemu uloženú nesplní, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. a to bez nariadenia pojednávania. Uznesenie súdu bolo odporcovi doručené dňa 07. 02. 2013, pričom odporca sa k veci v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Preto potom súd rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ktoré trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva a uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi.

Súd v súlade s ustanovením § 157 ods. 4 O. s. p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.